



Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie
Departament Strategii i Rozwoju

16 RAPORT

FUNDUSZE EUROPEJSKIE W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM

(wg stanu na 30.06.2019r.)



Lubelskie

Regionalne Obserwatorium
Terytorialne

Lublin, lipiec 2019r.

Wstęp

W aktualnym okresie programowania głównym celem polityki regionalnej jest wyrównywanie różnic w poziomie rozwoju regionów oraz wspieranie działań zmierzających do wzrostu gospodarczego w tym budowanie potencjału rozwojowego oraz bazy dla dochodów własnych. Istotną rolę w kształtowaniu polityki regionalnej polskich województw odgrywa pomoc z programów zewnętrznych a głównie z UE.

Wykorzystanie funduszy unijnych należy rozpatrywać nie tylko w wymiarze osiągniętych konkretnych efektów makroekonomicznych i zmniejszenia dywergencji do Unii Europejskiej, ale także w wymiarze inwestycyjnych efektów rzeczowych oraz społecznych. Takie ujęcie umożliwia lepszą i bardziej kompleksową ocenę efektów i wpływu wdrażania programów z udziałem Funduszy Europejskich na procesy rozwojowe regionu.

System monitorowania procesów społeczno-gospodarczych oraz wybranych interwencji publicznych w regionie realizowany jest w Departamencie Strategii i Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie w ramach Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego (ROT).

Regionalne Obserwatorium Terytorialne jest częścią systemowych działań w zakresie monitorowania procesu wdrażania programów oraz ich wpływu na rozwój regionu. W celu stworzenia możliwości otwartego dostępu do informacji na temat poziomu wykorzystania Funduszy Europejskich na terenie województwa lubelskiego, co pół roku opracowywane są raporty, udostępniane na stronie internetowej www.rotwl.lubelskie.pl

Niniejszy dokument jest już 16 Raportem, który zawiera podsumowanie wdrażania perspektywy finansowej 2007-2013 oraz szczegółowe informacje na temat realizacji programów z perspektywy 2014-2020 według stanu na koniec czerwca 2019 roku.

Dyrektor
Departamentu Strategii i Rozwoju
Bogdan Kawałko

Lublin, lipiec 2019r.

Spis treści

| | |
|---|-----|
| Wstęp | 3 |
| Spis skrótów: | 7 |
| 1.Założenia opracowania raportu | 9 |
| 2.Synteza wykorzystania Funduszy Europejskich w latach 2007-2013. | 12 |
| 2.1.Wdrażanie programów w powiatach i gminach województwa lubelskiego | 14 |
| 2.2.Wspólna Polityka Rolna | 20 |
| 3.Stan wdrażania programów operacyjnych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020..... | 22 |
| 3.1.Środki unijne w okresie programowania 2014–2020 na poziomie Polski..... | 22 |
| 3.2.Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w Polsce i w województwie lubelskim..... | 26 |
| 3.2.1.Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w Polsce..... | 26 |
| 3.2.2.Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w województwie lubelskim | 31 |
| 3.2.3.Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego | 34 |
| 3.2.4.Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego. | 38 |
| 3.3.Poziom realizacji poszczególnych programów operacyjnych 2014-2020 | 48 |
| 3.3.1.Poziom realizacji Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020..... | 48 |
| 3.3.1.1.Poziom realizacji Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w województwach..... | 48 |
| 3.3.1.2.Poziom realizacji Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego | 54 |
| 3.3.2.Poziom realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 | 62 |
| 3.3.2.1.Poziom realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 w województwach ... | 62 |
| 3.3.2.2.Poziom realizacji Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego..... | 68 |
| 3.3.3.Poziom realizacji Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 | 74 |
| 3.3.3.1.Poziom realizacji Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w województwach | 74 |
| 3.3.3.2.Poziom realizacji Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego..... | 79 |
| 3.3.4.Poziom realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 | 89 |
| 3.3.4.1.Poziom realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w województwach | 89 |
| 3.3.4.2.Poziom realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego | 94 |
| 3.3.5.Poziom realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 | 100 |

| | |
|---|-----|
| 3.3.5.1. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w województwach..... | 100 |
| 3.3.5.2. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego | 106 |
| 3.3.6. Poziom realizacji Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 | 113 |
| 3.3.6.1. Poziom realizacji Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 w województwach | 113 |
| 3.3.6.2. Poziom realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego | 120 |
| 3.3.6.3. Regionalny Program Operacyjnych województwa Lubelskiego 2014-2020 | 130 |
| 3.3.7. Program Współpracy Transgranicznej Polska- Białoruś-Ukraina 2014-2020 | 137 |
| 3.4. Wspólna Polityka Rolna 2014-2020..... | 138 |
| 3.4.1. Wsparcie rozwoju województwa lubelskiego ze środków Wspólnej Polityki Rolnej..... | 138 |
| 3.4.2. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020..... | 141 |
| 3.4.3. Systemy wsparcia bezpośredniego | 146 |
| 4. Efekty realizacji Polityki Spójności 2014-2020 | 151 |
| Podsumowanie i wnioski | 154 |
| Załącznik 1. Podział obszarów tematycznych wg kategorii interwencji | 158 |
| Załącznik 2. Podział form prawnych na sześć głównych rodzajów..... | 159 |

Spis skrótów:

ARiMR – Agencja Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa
B+R – działalność badawcza i rozwojowa
DPR – Departament Polityki Regionalnej UMWL
DSiR – Departament Strategii i Rozwoju
EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFRROW – Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich
EFS – Europejski Fundusz Społeczny
FS – Fundusz Spójności
GUS – Główny Urząd Statystyczny
ICT/TIK – technologie informacyjno-komunikacyjne
JST – Jednostka Samorządu Terytorialnego
KE – Komisja Europejska
MŚP – małe i średnie przedsiębiorstwa
PO – Program Operacyjny
POIŚ – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014–2020
POIR – Program Operacyjny Innowacyjny Rozwój 2014–2020
POKL – Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007–2013
POPC – Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014–2020
POPW – Program Operacyjny Polska Wschodnia
POWER – Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020
PROW – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich
PS – polityka spójności
PT – Pomoc Techniczna
RPO – regionalny program operacyjny
RPOWL – Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego
UE – Unia Europejska
WPR – Wspólna Polityka Rolna
WUP – Wojewódzki Urząd Pracy

1. Założenia opracowania raportu

Badanie i ocena skali wsparcia oraz wpływu środków pochodzących z Funduszy Europejskich na rozwój społeczno-gospodarczy województwa lubelskiego obejmuje zarówno stronę finansową, jak i próbę rzeczowego określenia osiągniętych wskaźników realizacji. Ważnym aspektem jest także stworzenie możliwości otwartego dla społeczeństwa dostępu do zintegrowanej i możliwie pełnej informacji na temat zakresu i poziomu wykorzystania Funduszy Europejskich na terenie województwa lubelskiego w różnych przekrojach dziedzinowych i przestrzennych.

Zakres analizy

Przedmiotem oceny i analizy objęto 7 programów realizowanych w ramach Polityki Spójności 2014-2020, tj.:

- Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (POIiŚ)
- Program Operacyjny Inteligentny Rozwój (POIR)
- Program Operacyjny Polska Cyfrowa (POPC)
- Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój (POWER)
- Program Operacyjny Polska Wschodnia (POPW)
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego (RPOWL)
- Program Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina (PL-BY-UA)

oraz instrumenty wsparcia w ramach Wspólnej Polityki Rolnej 2014-2020:

- Płatności bezpośrednie
- Program Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW)

Analizą objęto projekty zrealizowane w ramach w/w programów wg stanu na koniec grudnia 2018 roku, a każdemu z programów przypisano odpowiadający mu kolor zgodny z wytycznymi zawartymi na stronach Portalu Funduszy Europejskich <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/>.

Założenia metodologiczne do analizy

1. Ze względu na ukształtowany zróżnicowany system gromadzenia danych w poszczególnych programach, do niniejszej analizy wykorzystano dostępne bazy danych instytucji wdrażających poszczególne programy operacyjne, dane z Krajowego Systemu

Informatycznego SIMIK (KSI SIMIK) dla perspektywy finansowej 2007-2013, Centralnego Systemu Teleinformatycznego (SL2014¹) dla perspektywy finansowej 2014-2020 oraz informacji z ARiMR w zakresie danych dotyczących WPR.

2. W Raporcie zostały wyodrębnione trzy części. W pierwszej zostało przedstawione krótkie podsumowanie zakończonej perspektywy finansowej 2007-2013, w drugiej części szczegółowo przedstawiono stan realizacji Polityki Spójności perspektywy finansowej 2014-2020. W trzeciej części zaprezentowano poziom realizacji Wspólnej Polityki Rolnej w nowym okresie programowania.
3. Na potrzeby obliczenia wysokości środków, które trafiły do beneficjentów z terenu województwa lubelskiego z tytułu realizowanych projektów, uwzględniono projekty, których obszar realizacji został określony jako „województwo lubelskie”, a beneficjent miał siedzibę w województwie lubelskim. Pod uwagę wzięto także całkowitą wartość projektu oraz wartość dofinansowania z UE.
4. W obliczeniach nie uwzględniono pojedynczych projektów, które jako obszar realizacji mają wskazane województwo lubelskie, ale są finansowane ze środków innych województw. Pominięcie tego typu elementów wynika z faktu małej skali ich występowania i w konsekwencji mało istotnego znaczenie dla końcowych wyników i ocen zawartych w Raporcie.
5. W przypadku projektów partnerskich, wszystkie informacje dotyczące beneficjenta odnoszą się do partnera wiodącego, a wszystkie wartości liczbowe zostały zsumowane do poziomu partnera wiodącego.
6. W przypadku projektów mających zasięg ogólnokrajowy, ogólnowojewódzki, ogólnopowiatowy lub obejmujący kilka JST wartość projektu przypisywana jest wyłącznie do całego kraju bądź całego województwa, lub całego powiatu, bez podziału na jednostki niższego rzędu (tzw. kategoria „(puste)”). Stąd mogące wystąpić niezgodności przy sumowaniu wartości.
7. Przez wartość projektów realizowanych na danym terenie w określonym czasie rozumie się wartość zawartych umów na realizację projektów realizowanych na tym obszarze.
8. Dane na temat liczby projektów wyliczono w oparciu o unikalne numery zawartych umów.

¹ <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/raporty/>

9. W opracowaniu dane w części opisowej dotyczące wartości projektów podane są w dwóch układach: wartość ogółem i wartość dofinansowania ze środków europejskich.

10. W celu uzyskania dodatkowych informacji związanych z kierunkami wydatkowania środków na potrzeby Raportu dokonano następującego pogrupowania na obszary tematyczne²:

- Transport
- Energia
- Środowisko
- Kultura, turystyka, rewitalizacja
- Infrastruktura społeczna
- B+R i przedsiębiorczość
- Społeczeństwo informacyjne
- Rozwój zasobów ludzkich

11. W celu uzyskania szczegółowych informacji na temat struktury beneficjentów, dokonano podziału na grupy³:

- jst
- organ władzy, administracji rządowej
- organizacja non profit
- przedsiębiorstwa
- szkoły, uczelnie, jednostki naukowe
- inne

12. Wszystkie prezentowane tabele, wykresy i mapy stanowią opracowanie własne Departamentu Strategii i Rozwoju, na podstawie danych uzyskanych z wykazanych wcześniej źródeł.

² Podział obszarów tematycznych wg kategorii interwencji – Załącznik 1

³ Podział form prawnych na sześć głównych rodzajów – Załącznik 2.

2. Synteza wykorzystania Funduszy Europejskich w latach 2007-2013.

Wartość dofinansowania z UE wszystkich analizowanych projektów zrealizowanych w ramach programów Polityki Spójności, wdrażanych w perspektywie finansowej 2007-2013 w województwie lubelskim osiągnęła kwotę 15,8 mld zł.

W strukturze zrealizowanych przedsięwzięć i projektów, pod względem wartości dofinansowania z UE, dominowały projekty w ramach programów RPO WL i POIiŚ, które stanowiły odpowiednio 32% i 27% dofinansowania wszystkich projektów zrealizowanych w województwie lubelskim. Kolejne miejsca pod tym względem zajmowały programy: PO RPW - 18% i POKL - 16% (Tabela 1.).

Tabela 1. Zestawienie wykorzystania Funduszy Europejskich wg programów w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 na terenie województwa lubelskiego.

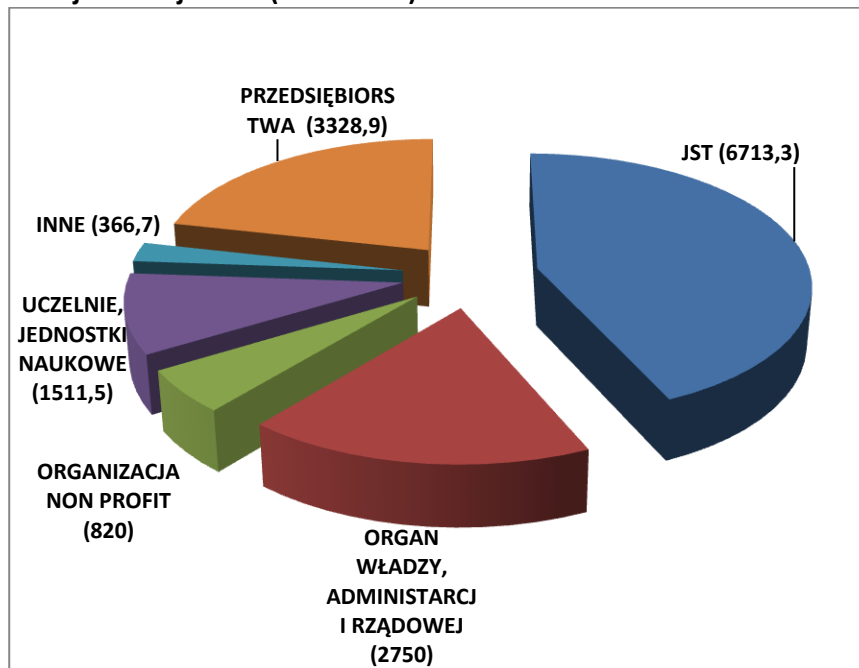
| Nazwa Programu | Liczba zrealizowanych projektów | Wartość całkowita zrealizowanych projektów (mln PLN) | Wartość dofinansowania z UE (mln PLN) | Udział dofinansowania projektów poszczególnych programów w programach ogółem (%) |
|----------------|---------------------------------|--|---------------------------------------|--|
| PO KL | 3622 | 2942,6 | 2480,2 | 16% |
| PO IiŚ | 200 | 6970,2 | 4282,3 | 27% |
| PO IG | 499 | 1926,1 | 978,6 | 6% |
| PO RPW | 88 | 4177,1 | 2875,9 | 18% |
| RPO WL | 3127 | 8991,9 | 5017,1 | 32% |
| PL-BY-UA | 38 | 227,0 | 203,0 | 1% |
| Razem | 7 574 | 25234,9 | 15837,0 | 100% |

Źródło: Oprac. własne DPR UMWL na podstawie danych z KSI SIMIK, wg stanu na 31.12.2018r.

Największymi beneficjentami środków przyznanych w ramach perspektywy finansowej 2007 – 2013 były jednostki samorządu terytorialnego (JST), które pozyskały ponad 6,7 mld zł, co stanowi 43% wartości dofinansowania w ramach analizowanych Programów Operacyjnych. Ponadto do głównych beneficjentów programów należały przedsiębiorstwa oraz organy władzy i administracji rządowej⁴ (Wykres 1).

⁴ „organ władzy, administracji rządowej” – w skład której wchodzi: organ kontroli państwowej i ochrony prawa; organ władzy, administracji rządowej; państwowa jednostka organizacyjna; państwowa osoba prawna; sąd i trybunał .

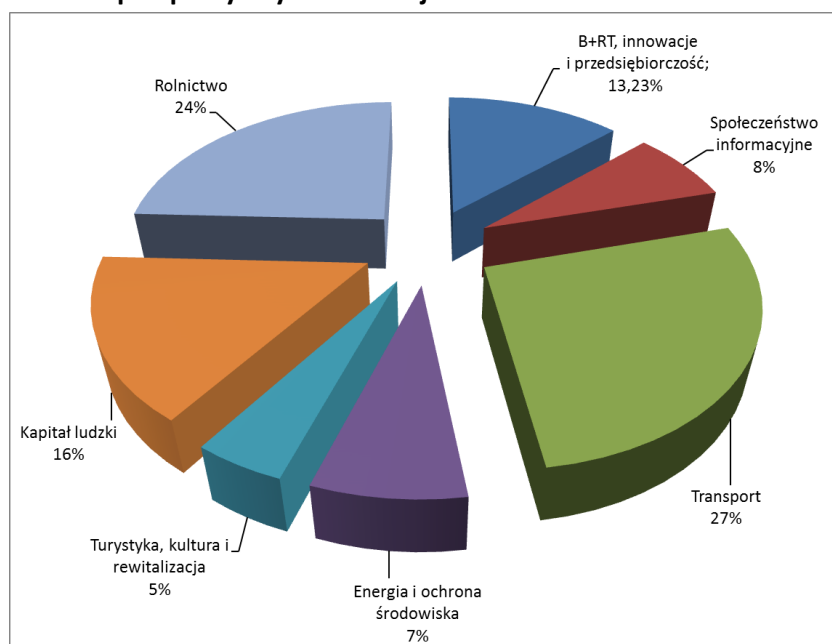
Wykres 1. Wartość uzyskanego dofinansowanie z UE w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 wg formy prawnej beneficjentów (w mln PLN).



Źródło: Oprac. własne DPR UMWL na podstawie danych z KSI SIMIK, wg stanu na 31.12.2018r.

Analizując wartość dofinansowania projektów z uwzględnieniem podziału na obszary tematyczne największy udział projektów w tym zakresie zanotowano w dziedzinie Transportu, gdzie wartość ta stanowiła 27% wszystkich projektów realizowanych w regionie, następnie z zakresu Rolnictwa - 24% oraz inwestycje w obszarze Kapitał Ludzki - 16% (Wykres 2).

Wykres 2. Udział poszczególnych obszarów tematycznych w ogólnej wartości dofinansowania projektów w ramach perspektywy y finansowej 2007-2013.



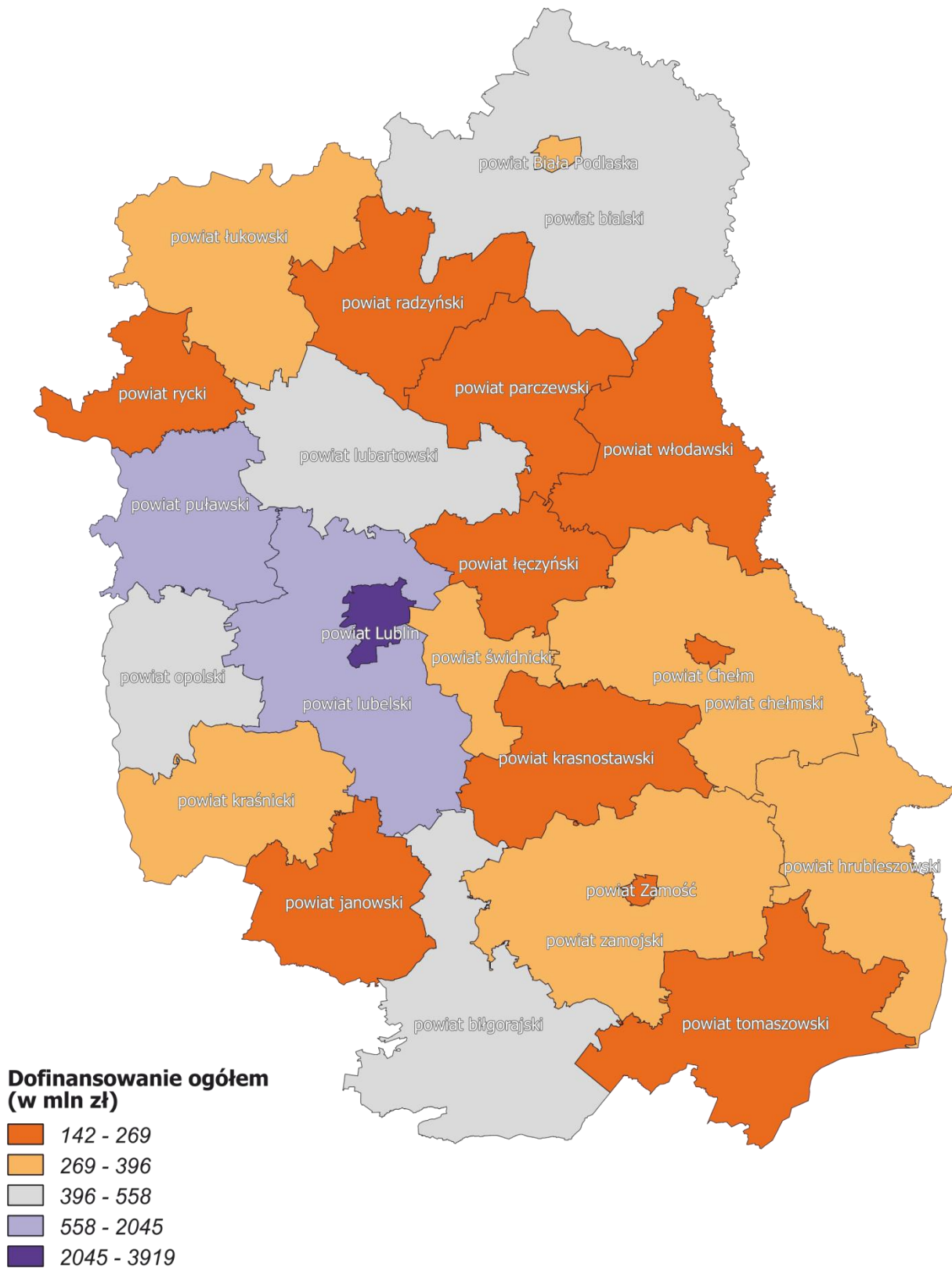
Źródło: Oprac. własne DPR UMWL na podstawie danych z KSI SIMIK, wg stanu na 31.12.2018r.

2.1. Wdrażanie programów w powiatach i gminach województwa lubelskiego

W ujęciu terytorialnym, największy udział zrealizowanych projektów odnotowano na terenie miasta Lublin oraz powiatów: lubelskiego i puławskiego. Dotyczyło to zarówno wartości bezwzględnych, jak i wartości w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Sytuacja ta w znacznej mierze wynika z koncentracji w tych ośrodkach podmiotów i instytucji pełniących ponadlokalne funkcje gospodarcze i badawczo-rozwojowe, a także z realizacji na terenie tych jednostek dużych inwestycji infrastrukturalnych finansowanych z programów krajowych (np. drogi krajowe, inwestycje w rozwój uczelni).

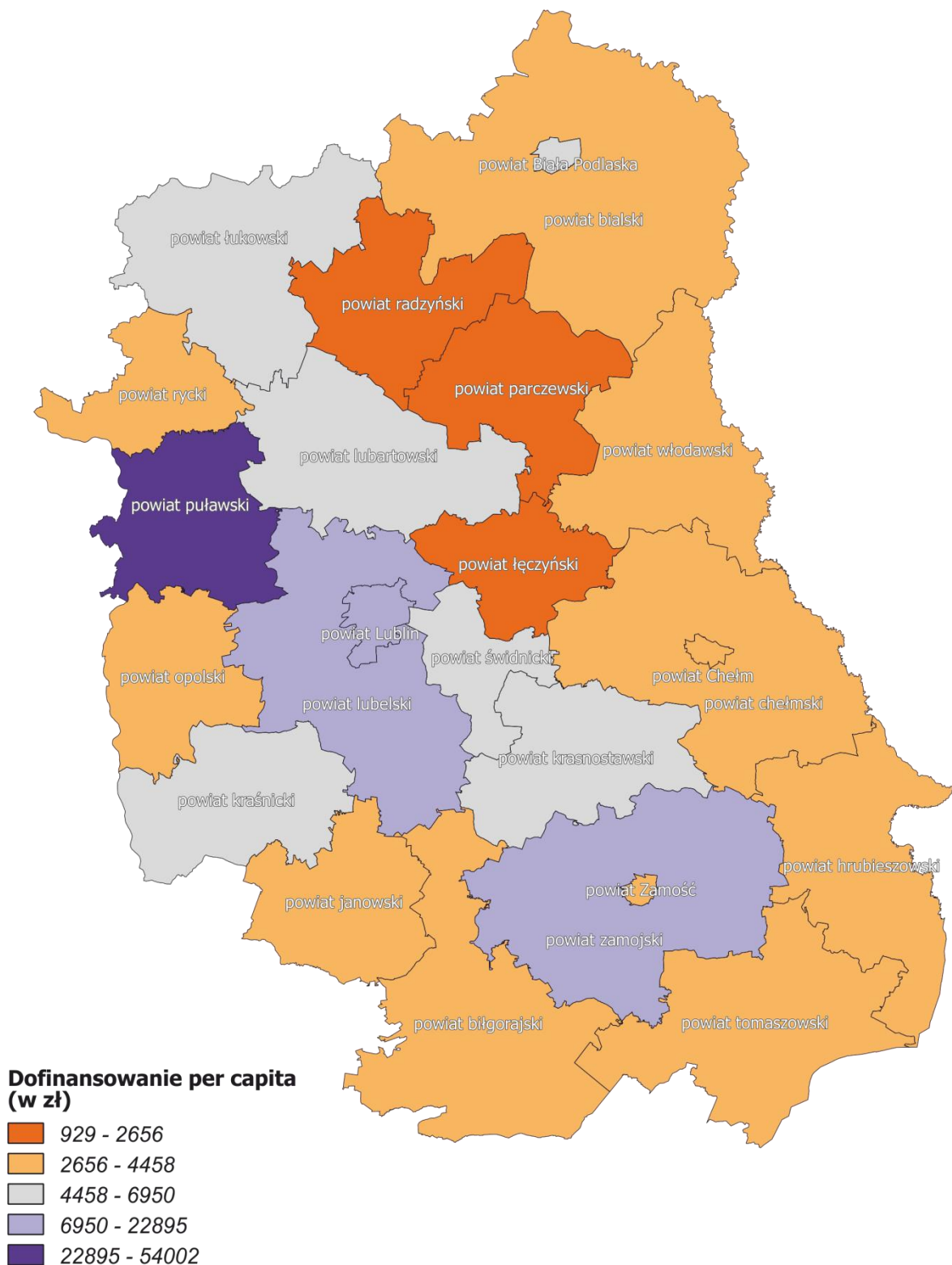
Pod względem wartości dofinansowania w przeliczeniu na 1 mieszkańca, najwyższą wartość odnotowano na terenie powiatu puławskiego (54 tys. zł), powiatu lubelskiego (22,9 tys. zł) i m. Lublin (11,5 tys. zł). Średnia wartość dofinansowania na 1 mieszkańca dla województwa wynosiła ponad 7,4 tys. zł.

Mapa 1. Wartość dofinansowania ogółem projektów z programów UE w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 zrealizowanych na terenie powiatów województwa lubelskiego w mln zł.



Źródło: Oprac. własne DPR UMWL na podstawie danych z KSI SIMIK, wg stanu na 31.12.2018r.

Mapa 2. Wartość dofinansowania projektów na 1 mieszkańca zrealizowanych z programów UE w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 na terenie powiatów województwa lubelskiego w zł.

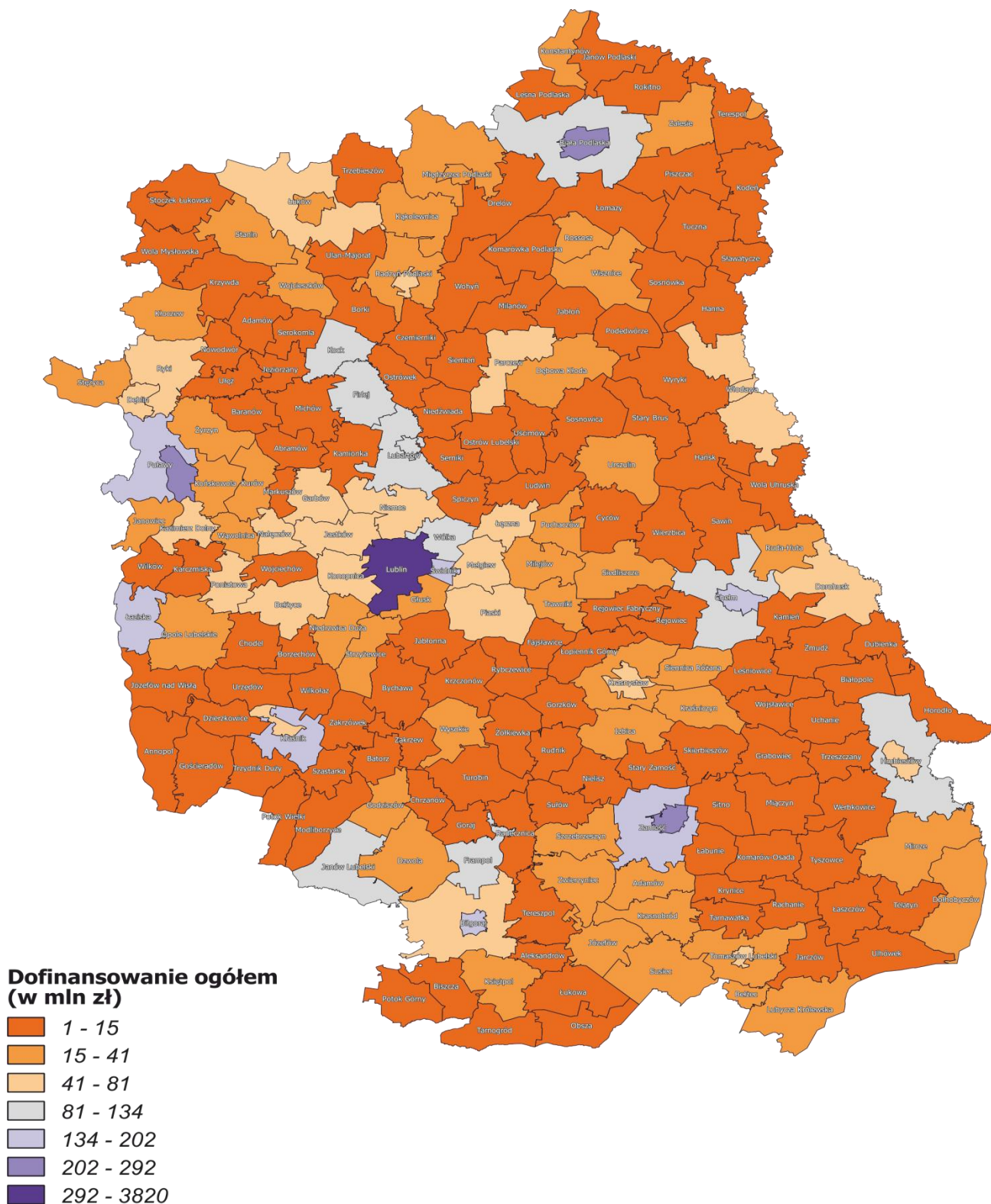


Źródło: Oprac. własne DPR UMWL na podstawie danych z KSI SIMIK, wg stanu na 31.12.2018r.

Spośród gmin województwa największe dofinansowanie z wdrożonych programów UE odnotowano na terenie miasta Puławy – 293 mln zł, oraz gmin: Świdnik – 198 mln zł, Łaziska – 183 mln zł, gminy wiejskiej Puławy – 179 mln zł natomiast najmniejsze dofinansowanie odnotowano na terenie gmin: Wojśławice – 1,7 mln zł, Stary Brus – 1,5 mln zł i Horodło 1,3 mln zł.

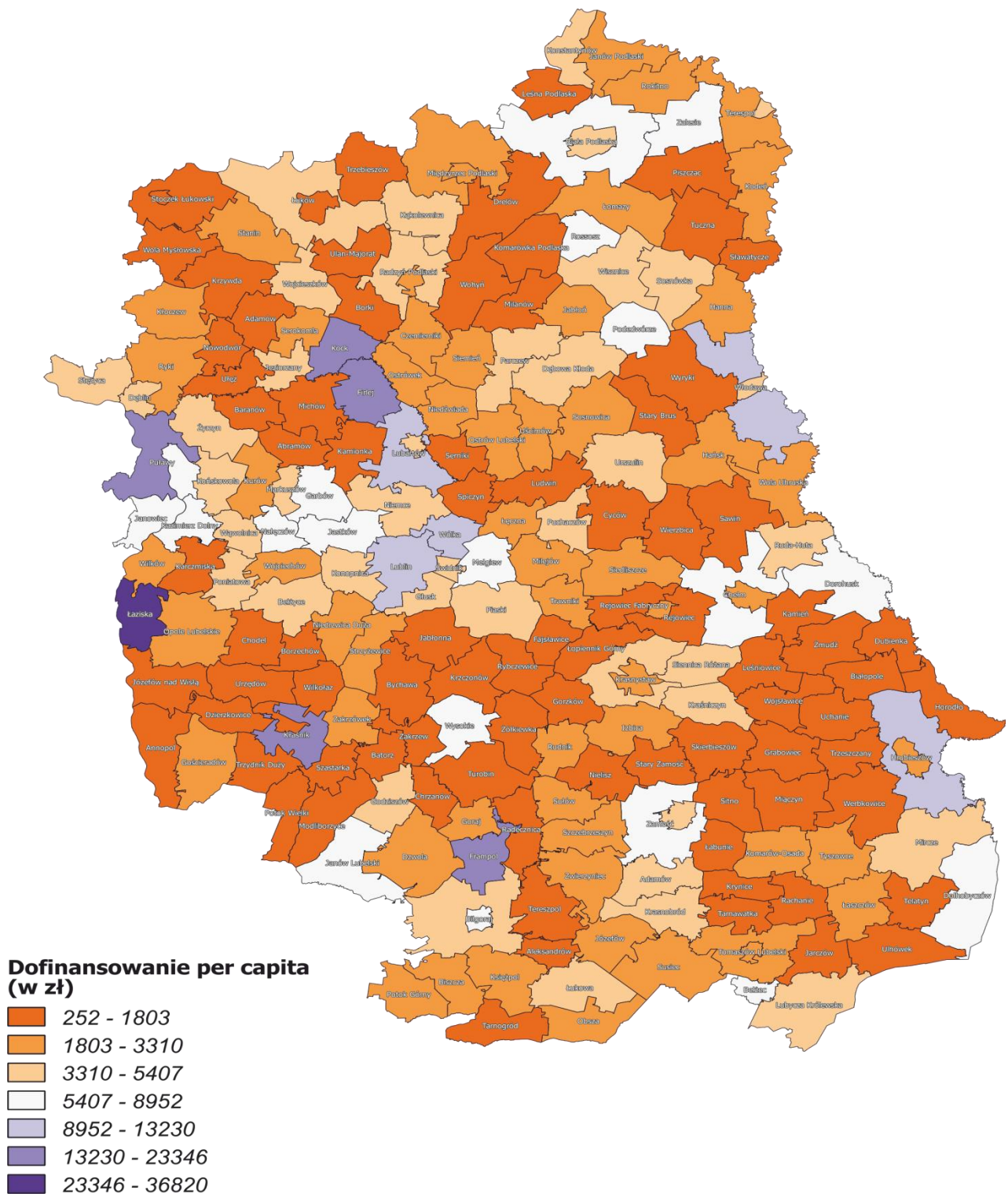
Pod względem wielkości dofinansowania przypadającej na 1 mieszkańca w układzie gmin województwa lubelskiego zanotowano duże zróżnicowanie. Największe dofinansowanie w przeliczeniu na 1 mieszkańca miało miejsce na terenie gminy Łaziska – 36 821 zł, gminy wiejskiej Kraśnik – 23 347 zł oraz gminy Firlej – 20 421 zł, natomiast najmniejsze dofinansowanie wystąpiło na terenie gmin: Wierzbica – 459 zł, Wojśławice 451 zł i Horodło - 253 zł.

Mapa 3. Wartość dofinansowania ogółem projektów z programów UE w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 zrealizowanych na terenie gmin województwa lubelskiego w mln zł.



Źródło: Oprac. własne DPR UMWL na podstawie danych z KSI SIMIK, wg stanu na 31.12.2018r.

Mapa 4. Wartość dofinansowania projektów z programów UE w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 zrealizowanych na terenie gmin województwa lubelskiego na 1 mieszkańca w zł.



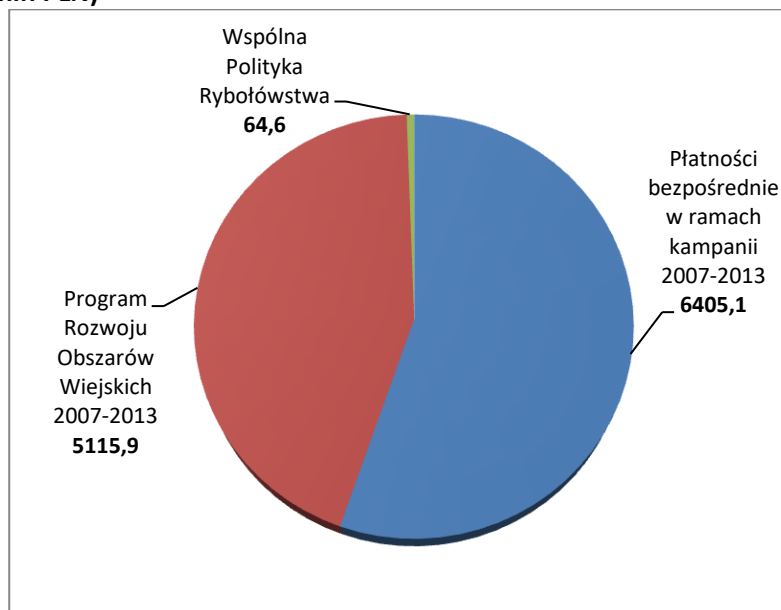
Źródło: Oprac. własne DPR UMWL na podstawie danych z KSI SIMIK, wg stanu na 31.12.2018r.

2.2. Wspólna Polityka Rolna

W ramach Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2007-2013 wyróżniono 3 główne kierunki wsparcia:

- Płatności bezpośrednie,
- Program Rozwoju Obszarów Wiejskich,
- Wspólna Polityka Rybołówstwa.

Wykres 3. Wartość uzyskanego dofinansowania z UE w ramach głównych kierunków wsparcia rolnictwa (mln PLN)



Źródło: Oprac. własne DPR UMWL na podstawie danych GUS, 2018 r.

Najbardziej powszechnym instrumentem wsparcia obszarów wiejskich są dopłaty w systemie wsparcia bezpośredniego, nazywane często płatnościami bezpośrednimi. Po wejściu Polski do UE w ramach Wspólnej Polityki Rolnej około 1,4 mln polskich rolników zostało objętych systemem wsparcia dochodów rolniczych. W Polsce płatności bezpośrednie do gruntów rolnych w latach 2007–2013 składały się z:

- jednolitej płatności obszarowej (JPO),
- płatności uzupełniającej (UPO).

Łączna kwota zrealizowanych płatności w ramach płatności bezpośrednich w województwie lubelskim za lata 2007-2013 wyniosła 8,7 mld zł, z czego 6,4 mld zł ze środków UE, co na tle innych województw stawia województwo lubelskie na wysokiej 3 pozycji. Natomiast kwota zrealizowanych płatności w ramach jednolitych płatności obszarowych wyniosła 5,3 mld zł, co stanowiło 9,6% ogólnej kwoty zrealizowanych płatności.

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, finansowany w ramach II filara Wspólnej Polityki Rolnej jest największym programem pomocowym dla sektora rolno-spożywczego w historii Polski. Pomoc finansowa w ramach Programu udzielana była między innymi: rolnikom, przedsiębiorcom i lokalnym samorządom oraz właścicielom lasów. Przeznaczana była na budowę nowoczesnego, konkurencyjnego sektora rolno-spożywczego i leśnictwa, prowadzenie działalności rolniczej zgodnej z ochroną środowiska naturalnego, na rozwój kultury i zachowanie tradycji na wsi oraz działania na rzecz podniesienia jakości życia mieszkańców wsi i ich aktywizacji gospodarczej. W województwie lubelskim w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (wg stanu na koniec 2015 roku), zrealizowane projekty zostały dofinansowane środkami z UE w kwocie 5,1 mld zł.

W ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” (PO RYBY) według stanu na koniec 2016r., w województwie lubelskim zrealizowano projekty o łącznej wartości dofinansowania z UE 64,6 mln zł. W ramach Programu wspierano między innymi przedsięwzięcia mające na celu stworzenia nowoczesnego i konkurencyjnego sektora rybackiego w Polsce, a także aktywizacja lokalnych społeczności (Wykres 3).

3. Stan wdrażania programów operacyjnych w ramach perspektywy finansowej 2014-2020

3.1. Środki unijne w okresie programowania 2014–2020 na poziomie Polski

Całkowity planowany budżet Unii Europejskiej na lata 2014–2020 pochodzący ze składek państw członkowskich wynosi 454,5 mld euro. Podział tej kwoty pomiędzy państwa członkowskie determinował wielkość wkładu własnego, w zależności od poziomu rozwoju danego obszaru. Łącznie do kwoty alokacji unijnej należy doliczyć środki własne beneficjentów w wysokości 183,7 mld euro, co daje w sumie 638,2 mld euro.

Polska jest beneficjentem największej puli środków unijnych – 86,1 mld euro, tj. 18,9% wszystkich funduszy europejskich. Warunkiem uzyskania tych środków jest zagwarantowanie przez nasz kraj wkładu własnego w minimalnej wysokości 18,8 mld euro. Zatem sumaryczna kwota środków do wydania w perspektywie 2014–2020 osiąga co najmniej 104,9 mld euro. Poziom dofinansowania środkami własnymi wyniósł zatem w skali Polski 17,9%, natomiast w przypadku całej Unii Europejskiej 28,8%.

Udział środków własnych w poszczególnych krajach jest zróżnicowany z uwagi na poziom rozwoju gospodarczego, stąd najwyższy odsetek tych środków odnotowany został w Luksemburgu (69,3%), Finlandii (55,4%), Belgii (55,1%). Z drugiej strony najniższe dofinansowanie własne wymagane było w przypadku Chorwacji (15,3%), Rumunii (15,4%), Węgier (15,6%).

W przeliczeniu na mieszkańca alokacja środków unijnych wyniosła dla Polski 2 265 euro, co daje 9 pozycję na liście krajów członkowskich. Najwyższe środki przypadające na 1 mieszkańca zyskały państwa nadbałtyckie: Estonia – 3 389 euro, Litwa – 2 849 euro i Łotwa – 2 815 euro oraz Słowacja – 2 833 euro. Na drugim krańcu znalazły się kraje Beneluxu: Niderlandy – 112 euro, Belgia – 242 euro i Luksemburg – 255 euro. Średnia alokacja środków unijnych na mieszkańca dla UE28 wyniosła 1 257 euro.

Budżet Unii Europejskiej spoczywa na sześciu głównych funduszach. Największe kwoty zaangażowano z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 43,2% wszystkich środków, przed Europejskim Funduszem Rolnym na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich – 21,9%, Europejskim Funduszem Społecznym – 18,3%, Funduszem Spójności – 13,9%, Inicjatywą na rzecz zatrudnienia

osób młodych (YEI) – 1,4% i Europejskim Funduszem Morskim i Rybackim – 1,3%. Poszczególne fundusze w różnym stopniu wspierane są ze środków krajowych poszczególnych państw, stąd rozkład wartości ogółem nieco różni się od struktury wartości samych funduszy.

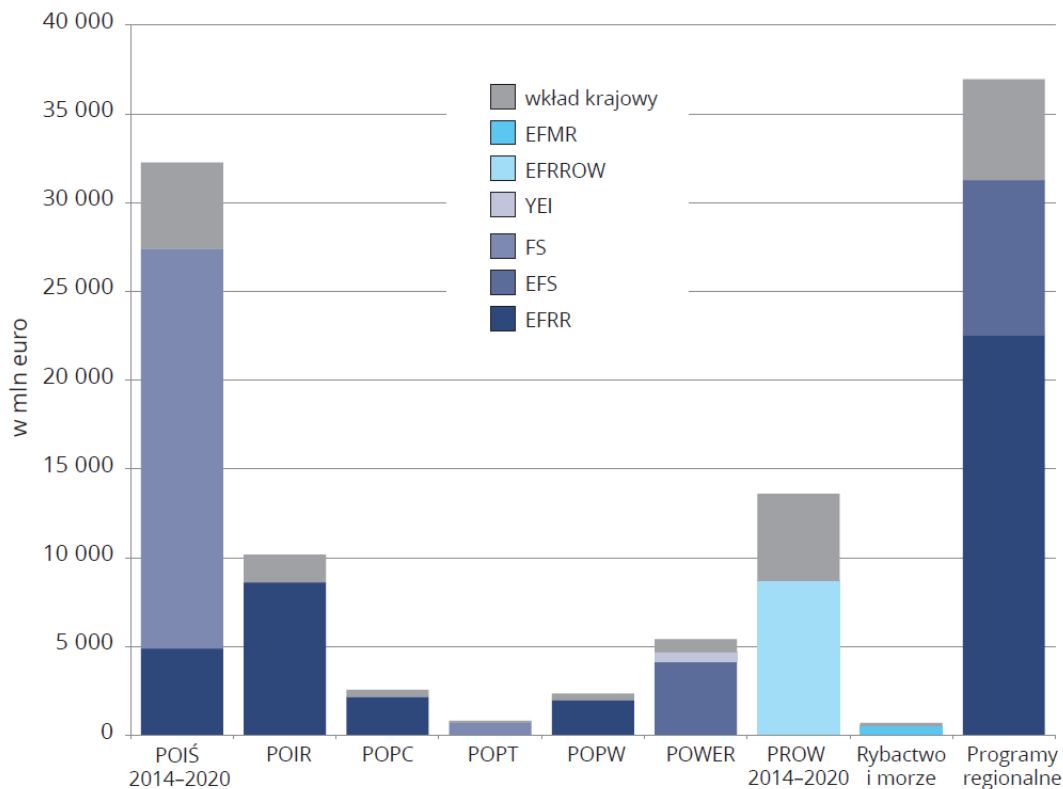
Środki pozyskane przez Polskę mają nieco inną strukturę – dominujący jest, podobnie jak w przypadku całej Unii Europejskiej, Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – 45,3%, ale już na drugim miejscu znajduje się Fundusz Spójności – 26,0%. Wynika to z faktu wciąż niższego w stosunku do krajów zachodnich poziomu rozwoju infrastruktury, pomimo dużych środków zaangażowanych w latach poprzednich i odczuwalnych zmian na lepsze.

Trzecim pod względem wielkości jest Europejski Fundusz Społeczny, z którego pochodzi 14,5% środków unijnych przeznaczonych dla naszego kraju, a dalej Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich – 13,0% Europejski Fundusz Morski i Rybacki – 0,7% i Inicjatywa na rzecz zatrudnienia osób młodych – 0,5%. Środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Spójności przeznaczone są na realizację zadań polityki spójności, ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich realizowana jest wspólna polityka rolna, natomiast z Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego – wspólna polityka rybołówstwa. Wszystkie powyższe fundusze tworzą europejskie fundusze strukturalne i inwestycyjne (EFSI).

W Polsce środki unijne podzielone zostały na poszczególne programy operacyjne. W ujęciu globalnym największe środki, stanowiące 36,3% całej alokacji, skierowane zostały na wsparcie regionalnych programów operacyjnych. Kolejnym pod względem wielkości zaangażowania funduszy unijnych jest Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko (31,8% całości środków).

Trzy spośród dziewięciu programów lub grup programów w przypadku RPO są dwufunduszowe, tj.:

- PO Infrastruktura i Środowisko finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności,
- PO Wiedza Edukacja Rozwój finansowany z Europejskiego Funduszu Społecznego i Inicjatywy na rzecz zatrudnienia osób młodych (YEI),
- Regionalne programy operacyjne finansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego (Wykres 4).

Wykres 4. Programy operacyjne perspektywy 2014–2020 wg źródeł finansowania.

Źródło: Opracowanie własne DPR UMWL, 2018r.

Środki przeznaczone na realizację regionalnych programów operacyjnych podzielone zostały na poszczególne województwa przy zastosowaniu tzw. „metody berlińskiej”. Jest to metoda wyrównawcza, ukierunkowana na zmniejszanie różnic pomiędzy regionami. Opiera się na wyznaczeniu iloczynu liczby ludności oraz „niedoboru dobrobytu” (tzw. prosperity gap) będącego różnicą pomiędzy średnim PKB na mieszkańca w pps dla UE27 a średnim poziomem PKB przypadającym na 1 mieszkańca w pps dla danego subregionu.

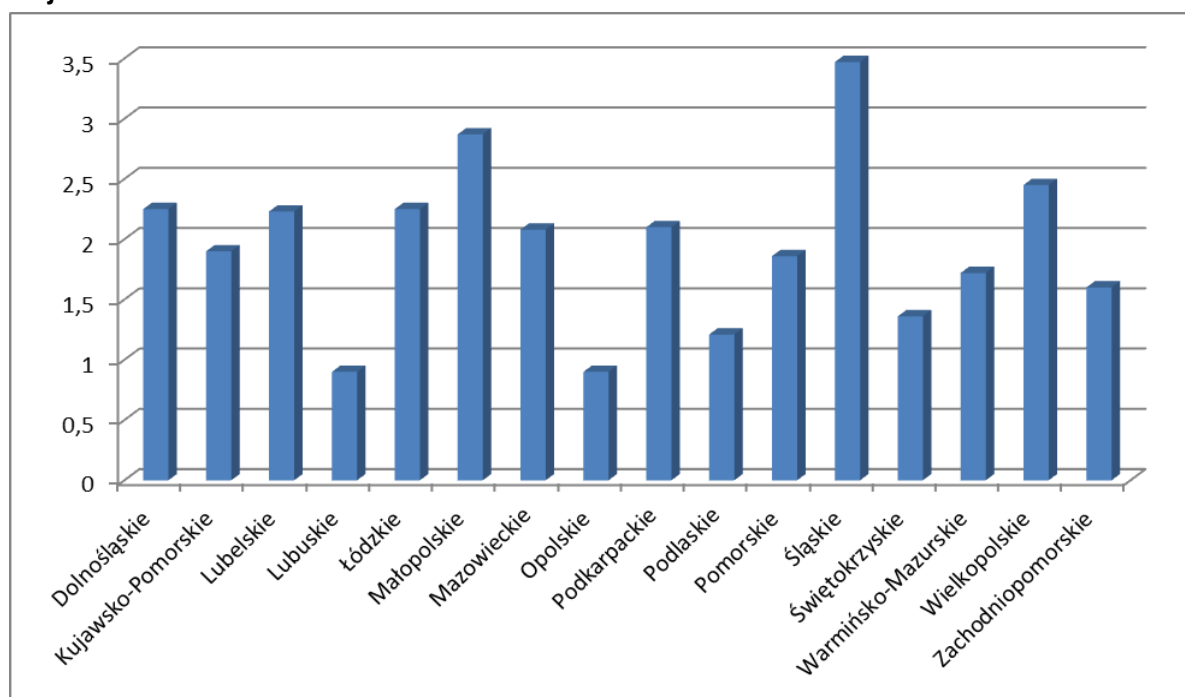
W kolejnym kroku następuje podział środków będących do dyspozycji proporcjonalnie do wyznaczonych wielkości. Poza tym w metodzie berlińskiej bierze się pod uwagę dodatkową premię za bezrobocie, wyliczaną jako różnica pomiędzy potencjalną liczbą bezrobotnych w subregionach opartą na średniej stopie bezrobocia z tych regionów UE27, w których średnie PKB na mieszkańca w pps było mniejsze od 75% PKB dla UE27 (w tych samych jednostkach), a rzeczywistym bezrobociem.

Podział środków unijnych wg funduszy jest identyczny we wszystkich województwach, tzn. środki z EFRR stanowią 71,9%, a środki z EFS – 28,1% przyznanych środków unijnych. Podobnie

wielkość minimalnego wkładu własnego we wszystkich województwach, oprócz mazowieckiego, stanowi 15% wartości ogółem (w mazowieckim 20%).

Na tym tle Lubelskie z 1 603,4 mln euro z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, 627,5 mln euro z Europejskiego Funduszu Społecznego i 743,7 mln euro minimalnego wkładu własnego zajęło piąte – po województwie śląskim, małopolskim, wielkopolskim oraz dolnośląskim i łódzkim, które miały po tyle samo przyznanych środków – miejsce w kraju (ogółem EFRR + EFS = 2 230 958 174 mld euro) (Wykres 5).

Wykres 5. Środki finansowe na realizację regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 wg województw w mln euro.



Źródło: Opracowanie własne DPR UMWL, 2018r.

W przeliczeniu wartości alokacji na mieszkańca Lubelskie z kwotą 1045,7 euro znajduje się w czołówce w kraju wśród województw polski wschodniej. Najwyższe poziomy tego parametru osiągnęły właśnie województwa Polski Wschodniej, charakteryzujące się jednocześnie najniższymi wartościami wskaźników cząstkowych branż pod uwagę przy podziale alokacji metodą berlińską.

3.2. Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w Polsce i w województwie lubelskim

3.2.1. Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w Polsce

Według danych wygenerowanych z systemu teleinformatycznego SL2014, od uruchomienia programów Polityki Spójności 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku w Polsce podpisano z beneficjentami 52,5 tys. umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 407,5 mld zł, a wartości dofinansowania 265,9 mld zł, w tym 248,4 mld zł dofinansowania UE.

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie województwa mazowieckiego (57,8 mld zł), na terenie całego kraju (39,7 mld zł) i w województwie śląskim (36,2 mld zł). Województwo lubelskie znalazło się pod tym względem na 8 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 21,9 mld zł wartości ogółem projektów.

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda podobnie. Dominuje województwo mazowieckie (31,1 mld zł), projekty obejmujące cały kraj (28,8 mld zł) i województwo śląskie (21,9 mld zł). Województwo lubelskie natomiast znajduje się na 7 pozycji z wartością dofinansowania UE na poziomie 14,4 mld zł.

Wartość dofinansowania UE w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła natomiast w kraju blisko 6,5 tys. zł/os., a w województwie lubelskim była wyższa i opiewała na 6,8 tys. zł/os. Pozwoliło to na uplasowanie regionu na 2 pozycji ex aequo z województwem zachodniopomorskim, a za województwem warmińsko-mazurskim (8,6 tys. zł/os.) (Tabela 2).

Analiza ilościowa pokazuje, iż najwięcej projektów realizowanych jest na terenie województwa śląskiego (ponad 5 tys.), a w dalszej kolejności (powyżej 4 tys.) w województwach: mazowieckim, dolnośląskim, małopolskim i lubelskim. Warto jednak zaznaczyć, iż są to projekty o różnej wartości (Wykres 6).

Średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach Polityki Spójności wynosi w kraju niemal 7,8 mln zł, przy czym zauważalne jest duże zróżnicowanie wśród województw, a wartość ta waha się od 5,3mln zł do 13,4 mln zł. Projekty o najwyższej średniej wartości odnotowano dla województwa mazowieckiego, projektów dotyczących całego kraju (ponad 13 mln zł) i województwa śląskiego (ponad 10 mln zł). Dla województwa lubelskiego wartość ta wynosi zaś 5,5 mln zł.

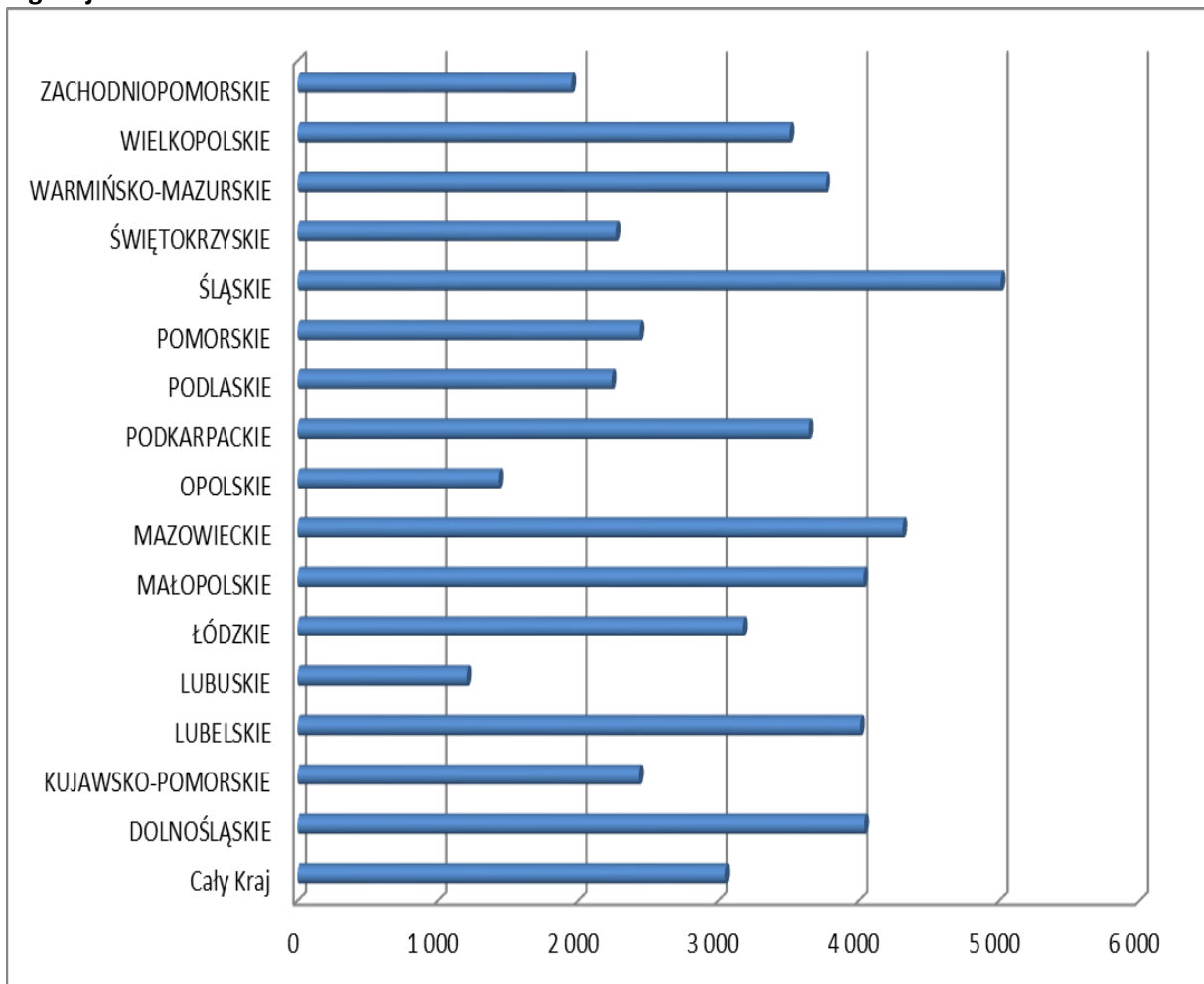
Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt w Polsce wynosi 4,7 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje natomiast dla projektów obejmujących cały kraj (9,5 mln zł), a w dalszej kolejności województwo mazowieckie (7,2 mln zł) i pomorskie (6,4 mln zł). Województwo lubelskie znajduje się pod tym względem na 12 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 3,6 mln zł.

Tabela 2. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Polityki Spójności 2014-2020 w województwach

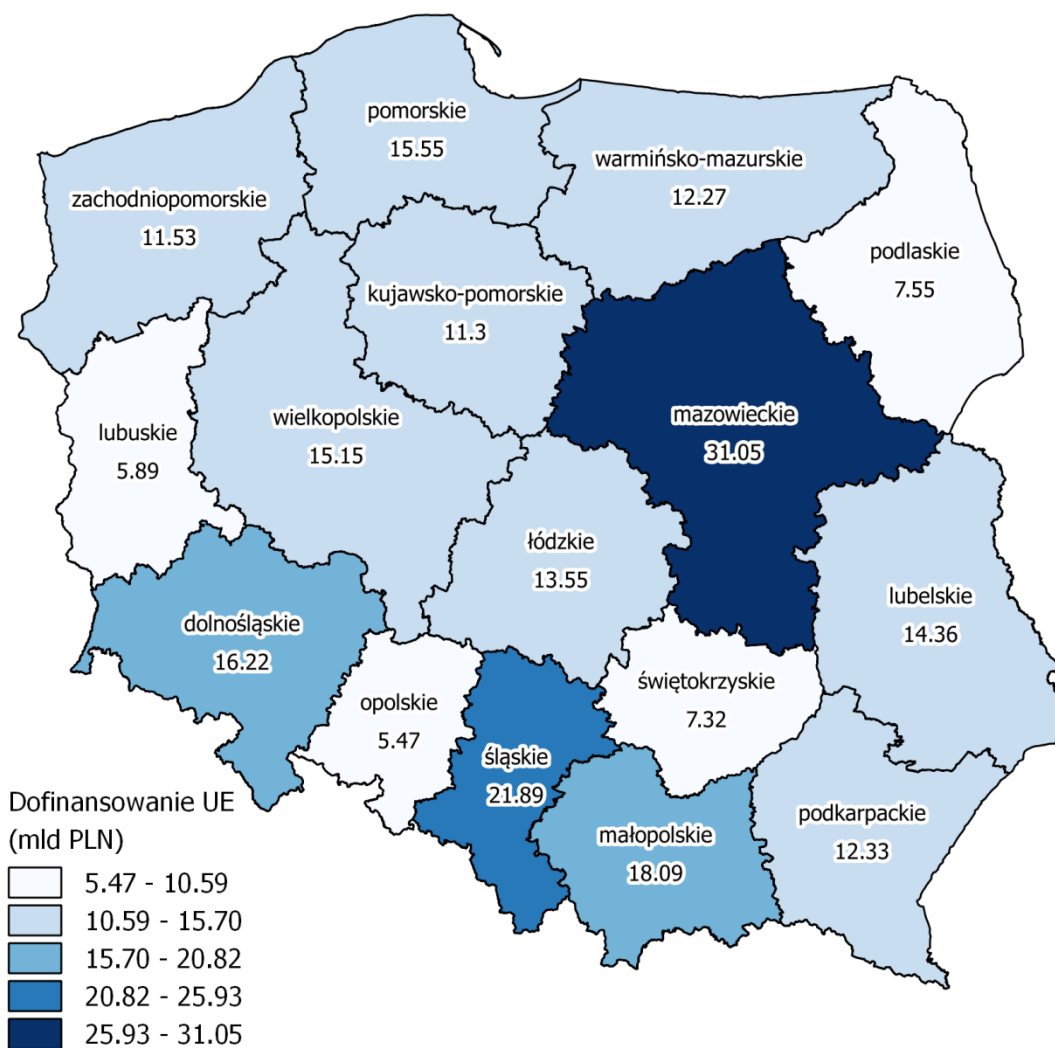
| Województwo | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|------------------------------------|
| Cały Kraj | 39 721 117 500,96 | 31 721 568 390,31 | 28 842 665 201,03 | 3 047 | x |
| DOLNOŚLĄSKIE | 29 700 201 307,41 | 17 355 375 359,21 | 16 223 515 954,88 | 4 040 | 5 591,95 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 18 026 123 251,79 | 11 947 299 783,40 | 11 299 577 138,99 | 2 430 | 5 438,31 |
| LUBELSKIE | 21 872 765 594,18 | 15 197 302 307,81 | 14 356 845 050,58 | 4 010 | 6 779,71 |
| LUBUSKIE | 9 404 493 397,12 | 6 252 332 352,51 | 5 894 596 702,01 | 1 206 | 5 810,07 |
| ŁÓDZKIE | 22 006 702 744,64 | 14 418 338 277,07 | 13 546 056 774,12 | 3 173 | 5 492,41 |
| MAŁOPOLSKIE | 29 884 932 613,28 | 19 014 620 290,03 | 18 086 619 595,57 | 4 034 | 5 318,69 |
| MAZOWIECKIE | 57 815 644 494,14 | 33 728 931 003,26 | 31 054 243 050,16 | 4 311 | 5 747,15 |
| OPOLSKIE | 8 687 778 829,93 | 5 711 148 250,98 | 5 470 811 176,42 | 1 431 | 5 545,64 |
| PODKARPACKIE | 19 666 902 816,91 | 12 834 412 081,62 | 12 328 910 683,18 | 3 639 | 5 790,90 |
| PODLASKIE | 11 911 037 004,32 | 7 891 450 470,96 | 7 552 234 524,17 | 2 240 | 6 391,89 |
| POMORSKIE | 25 273 623 003,43 | 16 584 083 769,94 | 15 548 813 198,50 | 2 434 | 6 663,24 |
| ŚLĄSKIE | 36 228 079 941,06 | 23 884 816 412,15 | 21 889 038 151,62 | 5 011 | 4 828,22 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 11 973 617 128,68 | 7 695 878 728,28 | 7 321 980 428,58 | 2 269 | 5 897,47 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 19 966 878 355,98 | 13 340 161 835,78 | 12 266 579 578,87 | 3 763 | 8 584,13 |
| WIELKOPOLSKIE | 25 910 287 898,17 | 15 972 691 512,99 | 15 152 092 257,60 | 3 504 | 4 336,64 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 19 458 151 949,00 | 12 333 144 895,51 | 11 532 786 744,03 | 1 953 | 6 779,88 |
| Suma końcowa | 407 508 337 830,99 | 265 883 555 721,79 | 248 367 366 210,30 | 52 495 | 6 466,02 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL, 2019r.

Wykres 6. Liczba projektów realizowanych w ramach Polityki Spójności w perspektywie 2014-2020 wg województw.

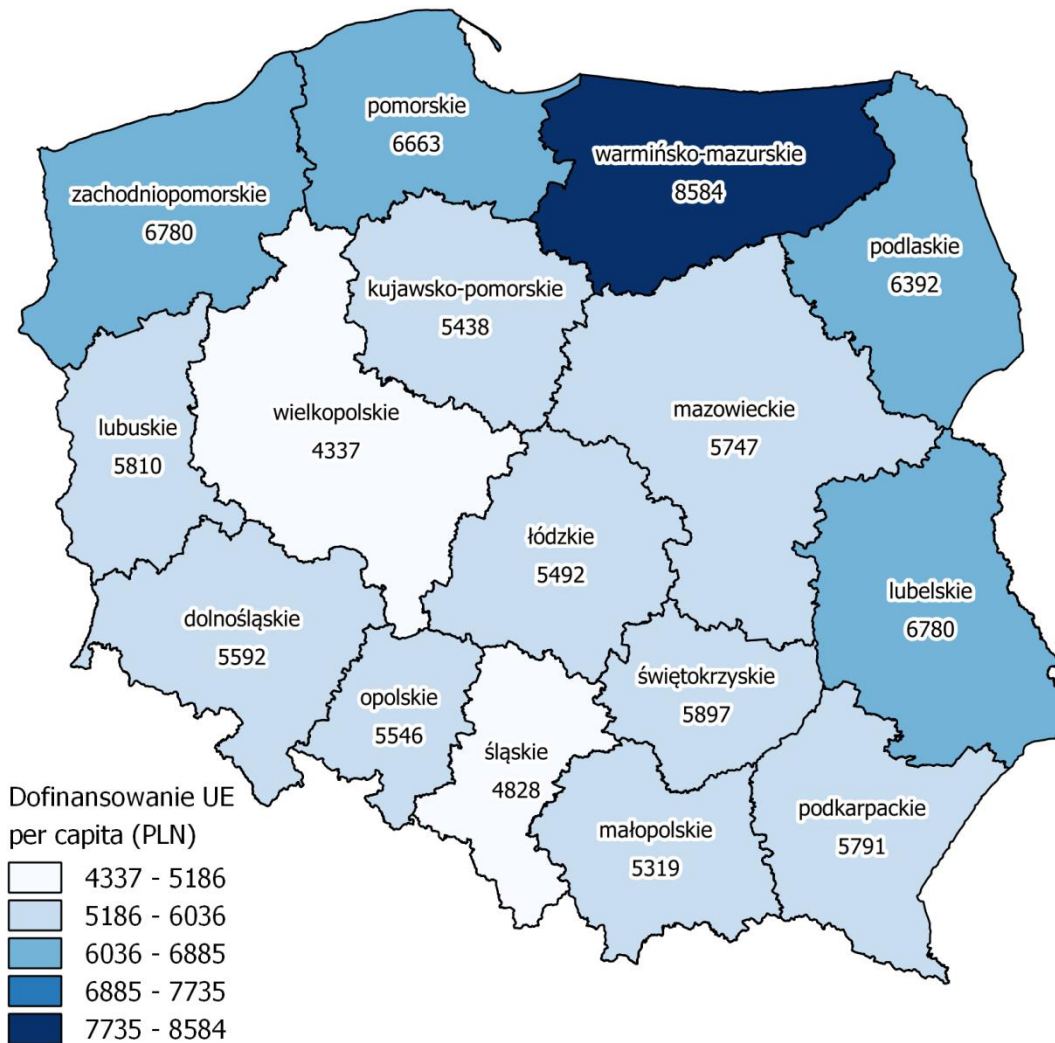


Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL, 2019r.

Mapa 5. Wartość dofinansowania UE w ramach Polityki Spójności 2014-2020 w województwach

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 6. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Polityki Spójności 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

3.2.2. Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w województwie lubelskim

Według dostępnych danych na koniec I półrocza 2019 roku, z programów Polityki Spójności w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 w województwie lubelskim realizowanych jest 4.010 projektów, których wartość ogółem wynosi 21,9 mld zł, zaś wartość dofinansowania UE osiągnęła kwotę 14,4 mld zł. Wartość dofinansowania UE w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosi natomiast 6,8 tys. zł (Tabela 3).

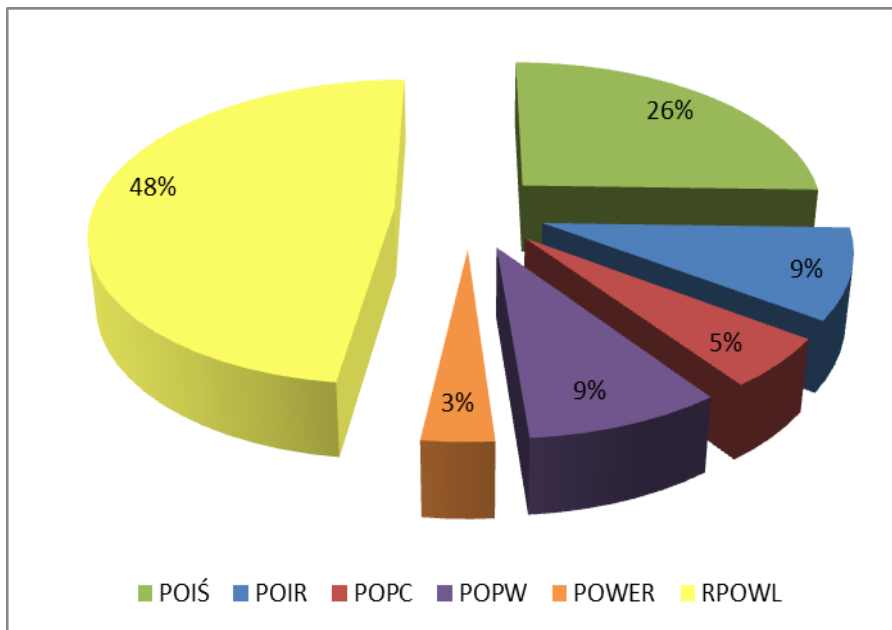
Tabela 3. Liczba projektów, wartość ogółem i dofinansowania w województwie lubelskim wg programów Polityki Spójności 2014-2020

| Program Operacyjny | Liczba projektów | Wartość całkowita (PLN) | Wartość dofinansowania (PLN) | Wartość dofinansowania z UE (PLN) | Wartość dofinansowania UE per capita (PLN) | Udział poszczególnych programów w Polityki Spójności (%) |
|--------------------|------------------|-------------------------|------------------------------|-----------------------------------|--|--|
| POIŚ | 117 | 6 234 041 428,46 | 4 092 778 884,29 | 3 655 744 669,18 | 1 726,35 | 25,46% |
| POIR | 265 | 2 312 770 064,94 | 1 358 924 179,11 | 1 352 107 418,20 | 638,50 | 9,42% |
| POPC | 28 | 1 117 596 645,94 | 747 541 414,91 | 745 429 933,15 | 352,01 | 5,19% |
| POPW | 211 | 1 770 835 728,06 | 1 288 400 513,77 | 1 253 035 653,04 | 591,72 | 8,73% |
| POWER | 255 | 521 718 904,39 | 512 940 306,20 | 461 739 492,64 | 218,05 | 3,22% |
| RPOWL | 3 134 | 9 915 802 822,38 | 7 196 717 009,54 | 6 888 787 884,38 | 3 253,08 | 47,98% |
| suma | 4 010 | 21 872 765 594,18 | 15 197 302 307,81 | 14 356 845 050,58 | 6 779,71 | 100,00% |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL, 2019r.

W strukturze realizowanych przedsięwzięć i projektów, pod względem liczbowym zdecydowanie dominuje RPOWL z liczbą 3.134 podpisanych umów, co stanowi 78% wszystkich projektów realizowanych do tej pory w województwie lubelskim w ramach Polityki spójności 2014-2020. Pod względem wartościowym największy udział projektów zanotowano z programów RPOWL i POIŚ, a udział dofinansowania UE z tych programów stanowi odpowiednio 48% i 25% programów ogółem (Wykres 7).

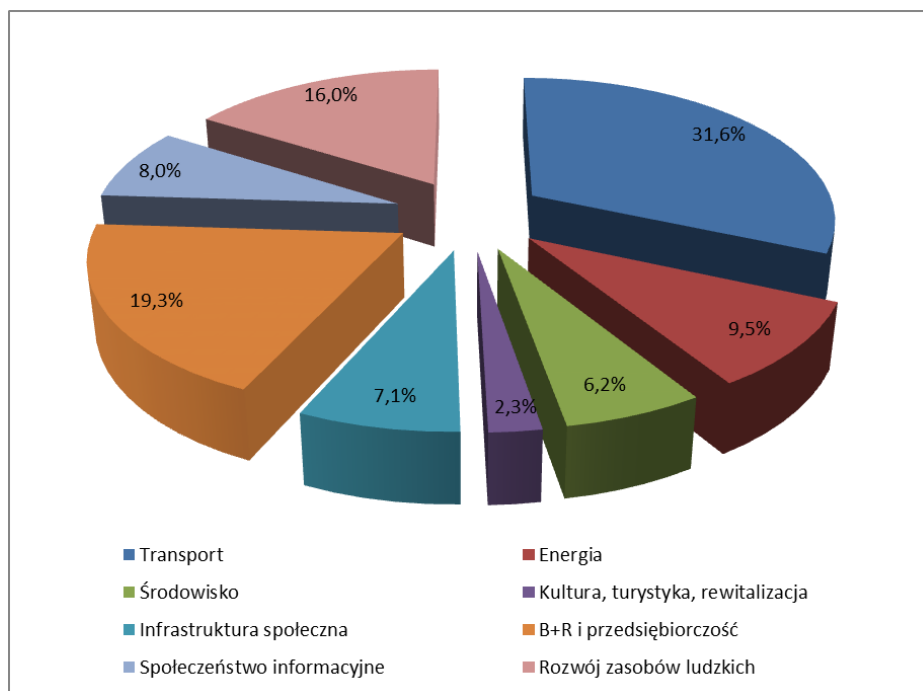
Wykres 7. Udział wartości dofinansowania UE projektów z poszczególnych programów operacyjnych w wartości dofinansowania UE Polityki Spójności 2014-2020 (%).



Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL, 2019r.

Struktura projektów realizowanych w województwie lubelskim w ramach Polityki Spójności w podziale na obszary tematyczne pokazuje przeważający udział dofinansowania UE projektów realizowanych w ramach dziedziny Transportu (32%). Również wysoki udział odnotowano w obszarze B+R i przedsiębiorczość (19%) oraz w obszarze Rozwój zasobów ludzkich (16%) (Wykres 8).

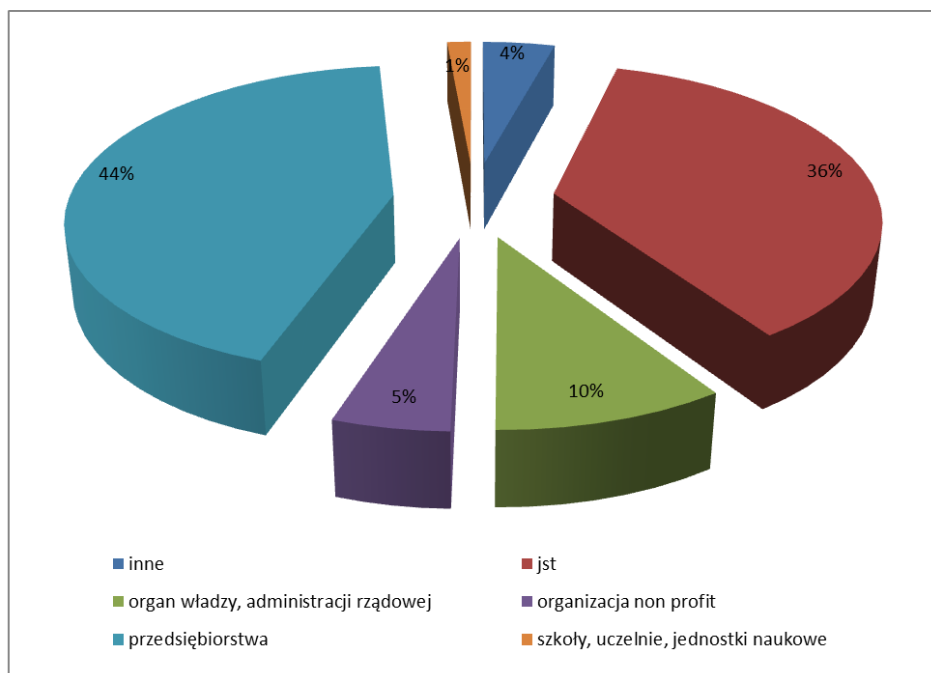
Wykres 8. Wartość dofinansowania UE projektów Polityki Spójności 2014-2020 w województwie lubelskim w podziale na obszary tematyczne.



Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

W strukturze beneficjentów realizujących projekty z Polityki Spójności 2014-2020 największy udział w wartości pozyskanego dofinansowania UE mają przedsiębiorstwa i jednostki samorządu terytorialnego (odpowiednio 44% i 36% wartości dofinansowania w ramach analizowanych Programów Operacyjnych). Zdecydowanie niższy udział odnotowano w grupach: organ władzy, administracji rządowej (10%), organizacja non profit (5%), inne (4%), oraz uczelnie i jednostki naukowe (1%) (Wykres 9).

Wykres 9. Wartość dofinansowania UE projektów Polityki Spójności 2014-2020 w województwie lubelskim wg formy prawnej beneficjentów.



Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

3.2.3. Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego

Według danych wygenerowanych z systemu teleinformatycznego SL2014, od uruchomienia programów Polityki Spójności 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku w województwie lubelskim podpisano z beneficjentami ponad 4 tys. umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 21,9 mld zł, a wartości dofinansowania 15,2 mld zł, w tym 14,4 mld zł dofinansowania UE.

Umowy o dofinansowanie projektów w ramach Polityki Spójności 2014-2020 zostały podpisane przez beneficjentów na terenie wszystkich powiatów i gmin województwa lubelskiego (Tabela 4).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie powiatu Lublin (4,8 mld zł), na terenie kilku powiatów (2,7 mld zł) oraz w powiatach: lubelskim (2,5 mld zł), puławskim (1,5 mld zł) i ryckim (1,2 mld zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE kolejność przedstawia się analogicznie. Dominuje Lublin (3,2 mld zł), teren kilku powiatów (1,9 mld zł), powiat lubelski (1,6 mld zł), puławski (1 mld zł) i rycki (0,8 mld zł).

Wartość dofinansowania UE w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła w województwie lubelskim blisko 6,8 tys. zł/os., jednak wśród powiatów zauważalne jest duże zróżnicowanie (od 2,3 tys. zł/os. do 14,2 tys. zł/os.). Najwyższą wartość dofinansowania UE per capita odnotowano w powiecie ryckim, a dalej w powiatach: lubelskim (10,2 tys. zł/os.), Lublin (9,3 tys. zł/os.), parczewskim (8,9 tys. zł/os.) i puławskim (8,4 tys. zł/os.).

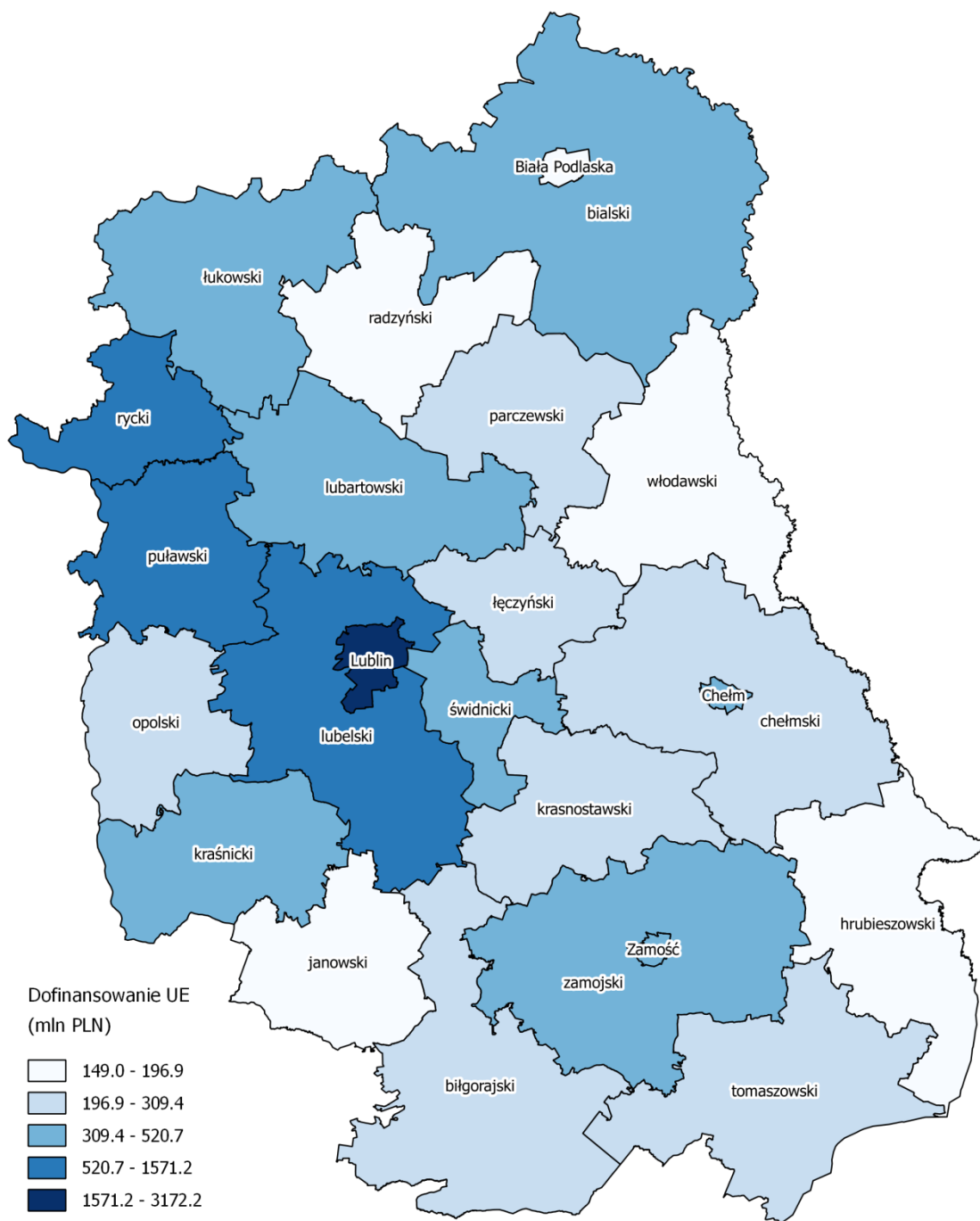
Analiza ilościowa pokazuje, iż najwięcej projektów realizowanych jest na terenie powiatu Lublin (777). Kolejne miejsca zajmują projekty realizowane na terenie kilku powiatów (547) i na terenie powiatu lubelskiego (389).

Zarówno pod względem liczbowym, jak i wartościowym dominujący jest udział miasta Lublin, co wynika w znacznej mierze z koncentracji podmiotów i instytucji pełniących funkcje gospodarcze i badawczo-rozwojowe, a także realizacji na terenie miasta dużych inwestycji infrastrukturalnych finansowanych z programów krajowych. W ogólnej liczbie projektów ze wszystkich programów operacyjnych dużą liczbę stanowią także projekty realizowane na terenach kilku powiatów.

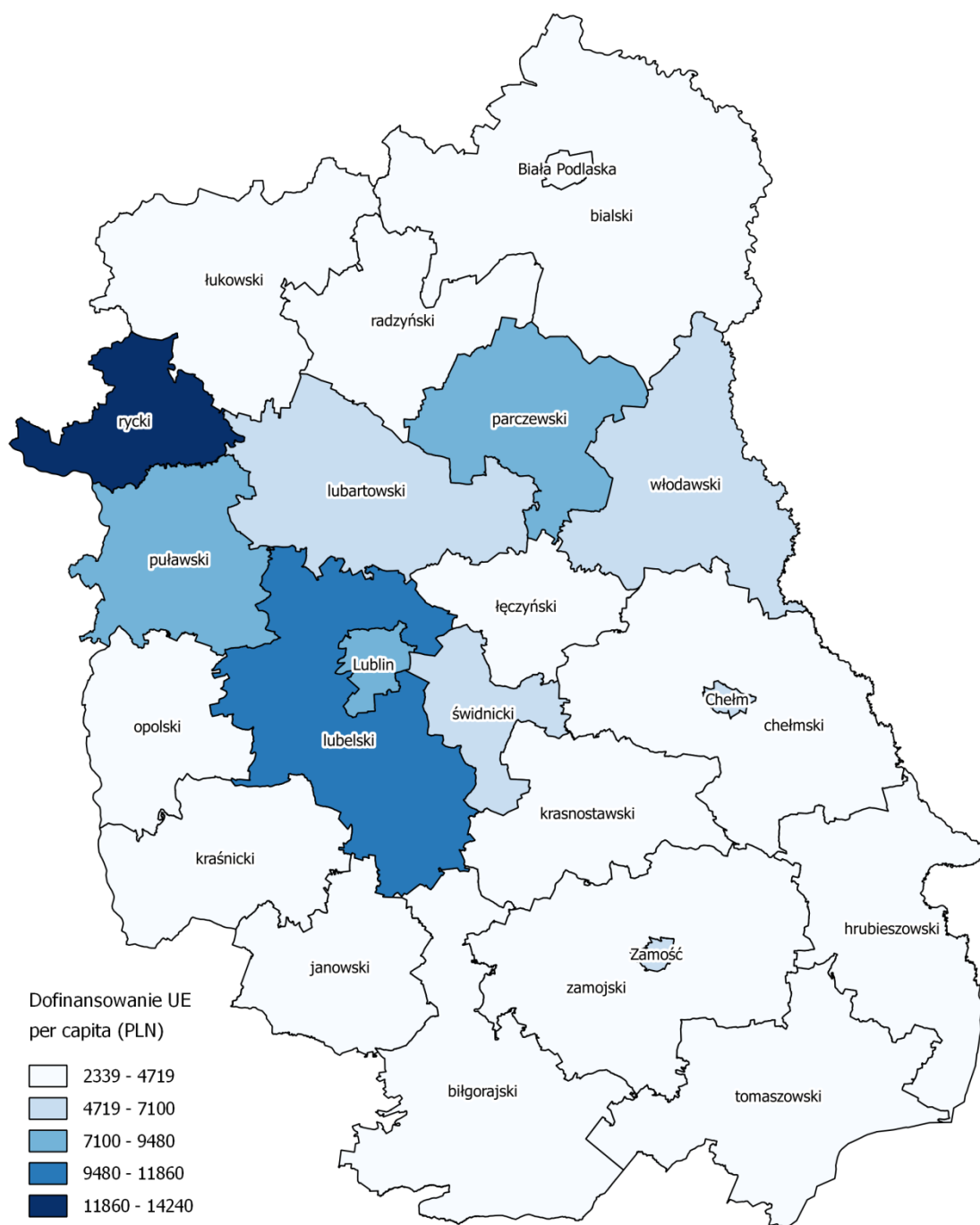
Średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach Polityki Spójności wynosi w województwie lubelskim ok. 5,5 mln zł, przy czym projekty o najwyższej średniej wartości odnotowano dla powiatu ryckiego (8,7 mln zł), Lublin (6,5 mln zł) i lubelskiego (6,1 mln zł).

Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt w województwie lubelskim wynosi 3,6 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje natomiast dla projektów obejmujących powiat rycki (5,7 mln zł), a następnie Lublin (4,1 mln zł) i lubelski (4 mln zł).

Mapa 7. Wartość dofinansowania UE w ramach Polityki Spójności 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 8. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Polityki Spójności 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

3.2.4. Poziom realizacji projektów z Polityki Spójności 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego

Wśród gmin województwa lubelskiego najwyższą wartość ogółem projektów dotyczy projektów realizowanych w gminie m. Lublin (4,7 mld zł), a w dalszej kolejności projektów w gminach: m. Zamość (0,6 mld zł), m. Chełm (0,6 mld zł), Puławy (0,4 mld zł), m. Biała Podlaska, Lubartów i Kraśnik (ok. 0,3 mld zł). Wysoką wartość projektów ogółem zaobserwowano także wśród przedsięwzięć realizowanych na terenie kilku gmin powiatów: lubelskiego (1,4 mld zł), puławskiego (0,8 mld zł), ryckiego (0,7 mld zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda podobnie. Dominują projekty w gminie m. Lublin (3,2 mld zł), dalej realizowane na terenie kilku gmin powiatu lubelskiego (0,8 mld zł), puławskiego i ryckiego (po 0,5 mld zł). Kolejne miejsca zajmują projekty w gminach: m. Zamość (0,5 mld zł), m. Chełm (0,4 mld zł), Puławy, Lubartów, m. Biała Podlaska, Kraśnik i Świdnik (ok. 0,2 mld zł).

Wartość dofinansowania UE w przeliczeniu na 1 mieszkańca w gminach województwa lubelskiego była bardzo zróżnicowana i wahała się od ok. 750 zł/os. aż do 18 tys. zł/os, przy czym wartości przekraczające 10 tys. zł/os. odnotowano jedynie w 7 gminach. Najwyższą wartość dofinansowania UE per capita odnotowano w gminie Siemień, a dalej w gminach: Stężyca (15 tys. zł/os.), Nielisz (13,3 tys. zł/os.), Jabłonna (12,5 tys. zł/os.), Kraśniczyn (11,8 tys. zł/os.), Trzebieszów (10,1 tys. zł/os.) i Głusk (10 tys. zł/os.).

Analiza ilościowa pokazuje, iż zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie gminy m. Lublin (735). Kolejne miejsca, ale już ze znacznie niższą liczbą, zajmują projekty realizowane na terenie gmin: m. Chełm (99), Puławy (98), m. Zamość (95), Świdnik (94) oraz projekty obejmujące teren kilku gmin powiatu lubelskiego (97).

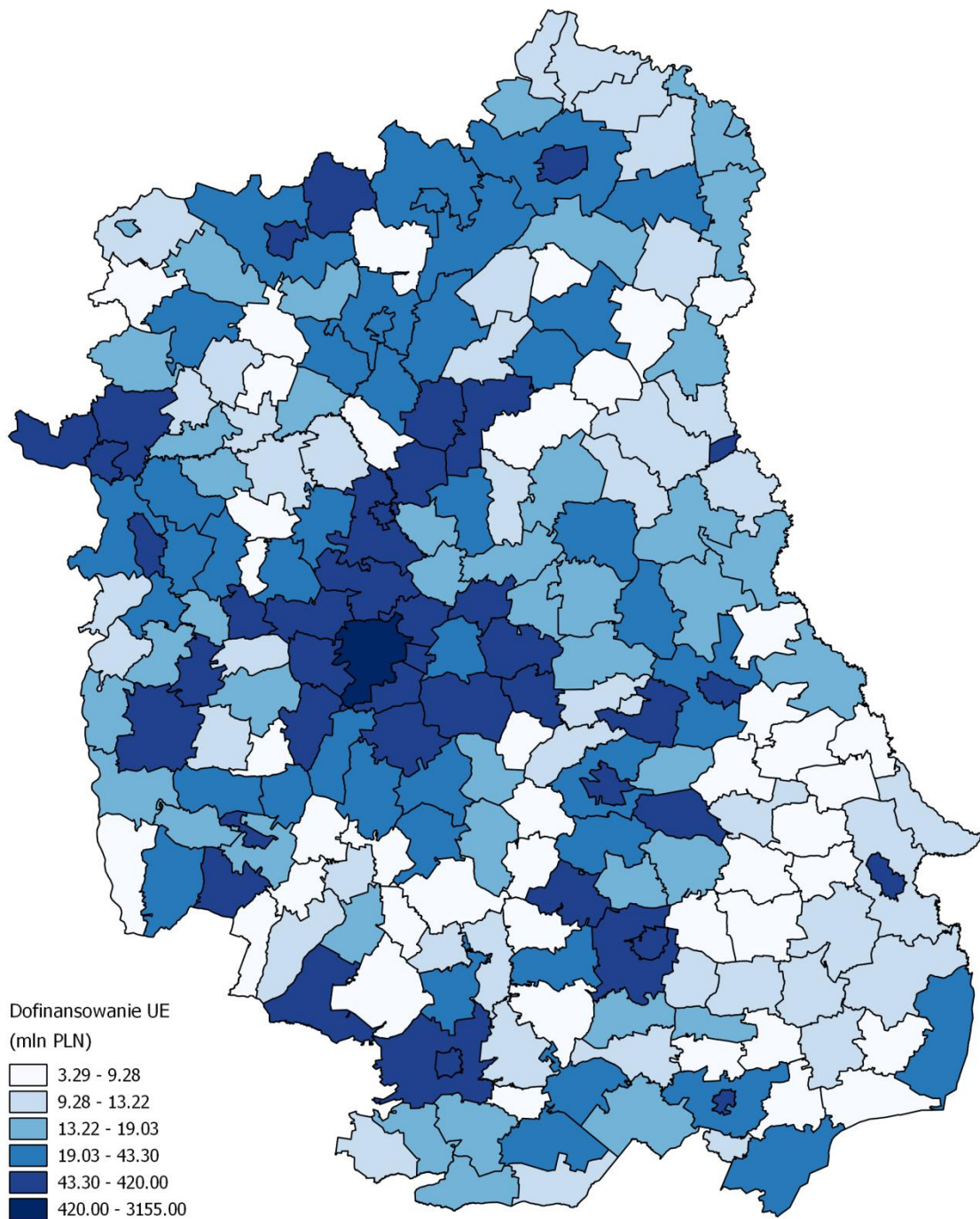
Zarówno pod względem liczbowym, jak i wartościowym dominujący jest udział miasta Lublin, co wynika w znacznej mierze z koncentracji podmiotów i instytucji pełniących funkcje gospodarcze i badawczo-rozwojowe, a także realizacji na terenie miasta dużych inwestycji infrastrukturalnych finansowanych z programów krajowych. W ogólnej liczbie projektów ze wszystkich programów operacyjnych dużą liczbę stanowią także projekty realizowane na terenach kilku gmin.

Średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach Polityki Spójności wynosi w województwie lubelskim ok. 5,5 mln zł, przy czym wśród poszczególnych gmin regionu występują bardzo duże rozbieżności, gdzie średnia wartość projektu waha się od 460 tys. zł do aż 17,2 mln zł.

Grupę projektów o najwyższej średniej wartości odnotowano wśród projektów realizowanych na terenie kilku gmin powiatów: ryckiego (17,2 mln zł), puławskiego (16,7 mln zł), lubelskiego (14, 2 mln zł) oraz w gminach: Trzebieszów (10,3 mln zł) i Siemień (10,2 mln zł).

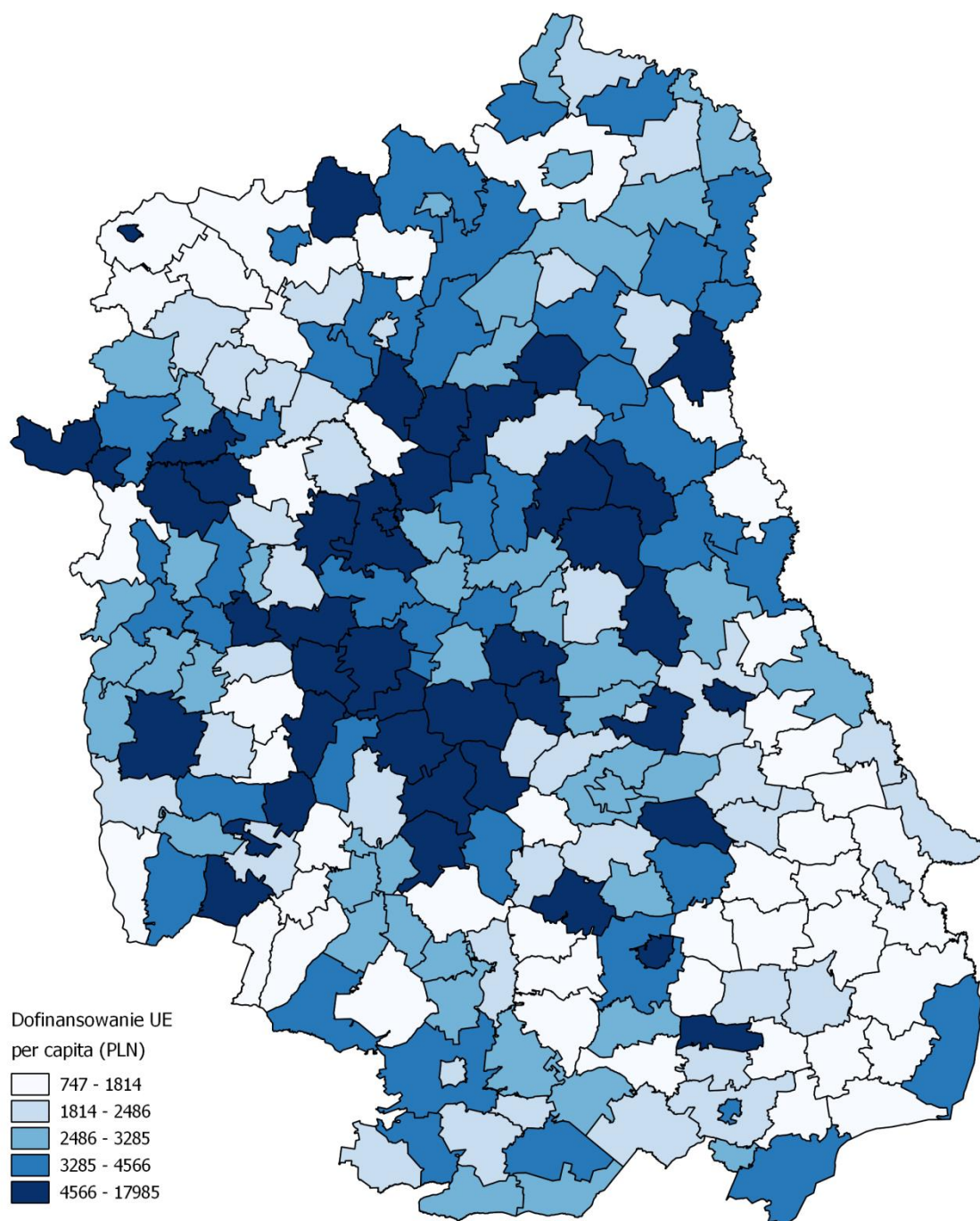
Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt w województwie lubelskim wynosi 3,6 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje również dla projektów obejmujących teren kilku gmin powiatów: ryckiego (11,7 mln zł), puławskiego (11,5 mln zł), lubelskiego (8,6 mln zł) oraz w gminach: Siemień (8,2 mln zł) i Nielisz (8,1 mln zł).

Mapa 9. Wartość dofinansowania UE w ramach Polityki Spójności 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 10. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Polityki Spójności 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Tabela 4. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Polityki Spójności 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

| Powiat/Gmina | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|------------------------------------|
| białski | 554 964 408,99 | 374 933 785,53 | 363 605 411,59 | 256 | 3 264,23 |
| Biała Podlaska | 42 630 052,59 | 25 655 205,30 | 25 937 551,25 | 27 | 1 809,51 |
| Drelów | 34 209 101,91 | 23 939 046,72 | 23 871 355,89 | 16 | 4 393,77 |
| Janów Podlaski | 18 835 543,29 | 13 300 341,74 | 12 679 634,93 | 17 | 2 372,69 |
| Kodeń | 19 302 646,96 | 13 941 402,90 | 13 766 182,57 | 16 | 3 839,94 |
| Konstantynów | 18 671 363,84 | 13 600 541,22 | 13 077 601,02 | 13 | 3 147,44 |
| Leśna Podlaska | 20 924 353,16 | 15 410 626,21 | 14 901 852,65 | 16 | 3 510,45 |
| Łomazy | 21 999 638,76 | 14 777 480,06 | 14 557 216,76 | 15 | 2 933,15 |
| Międzyrzec Podlaski | 65 868 837,28 | 44 211 240,92 | 43 277 748,73 | 31 | 2 576,67 |
| Międzyrzec Podlaski - gmina wiejska | 59 836 971,15 | 38 680 726,10 | 37 442 825,38 | 27 | 3 555,15 |
| Piszczac | 36 848 442,37 | 23 619 556,63 | 22 962 347,24 | 11 | 3 175,54 |
| Rokitno | 16 380 284,06 | 10 225 440,53 | 10 167 059,48 | 12 | 3 401,49 |
| Rossosz | 6 100 683,11 | 4 441 832,67 | 4 331 274,62 | 7 | 1 936,20 |
| Sławatycze | 12 151 531,59 | 9 449 378,13 | 9 274 531,18 | 11 | 3 968,56 |
| Sosnówka | 6 243 831,91 | 4 562 892,76 | 4 504 799,94 | 6 | 1 846,23 |
| Terespol | 19 782 704,36 | 14 512 460,33 | 13 811 335,86 | 10 | 2 485,39 |
| Terespol - gmina wiejska | 43 105 940,43 | 18 437 637,80 | 18 379 140,91 | 14 | 2 718,00 |
| Tuczna | 16 748 362,07 | 12 334 300,05 | 11 846 238,57 | 15 | 3 896,79 |
| Wisznice | 30 661 285,66 | 22 688 501,42 | 21 178 364,72 | 16 | 4 256,96 |
| Zalesie | 19 636 870,17 | 10 963 352,51 | 10 812 820,10 | 17 | 2 437,52 |
| (puste) | 45 025 964,32 | 40 181 821,53 | 36 825 529,77 | 63 | x |
| Biała Podlaska | 322 223 935,78 | 192 791 672,94 | 186 193 378,16 | 112 | 3 246,50 |
| Biała Podlaska | 286 848 550,78 | 158 418 108,91 | 155 333 418,05 | 68 | 2 708,42 |
| (puste) | 35 375 384,99 | 34 373 564,02 | 30 859 960,11 | 44 | x |
| biłgorajski | 454 117 051,99 | 302 740 344,60 | 293 853 816,09 | 161 | 2 896,97 |
| Aleksandrów | 8 129 197,99 | 6 426 834,41 | 6 339 942,22 | 4 | 1 950,15 |
| Biłgoraj | 81 379 554,89 | 51 621 348,43 | 49 719 743,91 | 38 | 1 883,97 |
| Biłgoraj - gmina wiejska | 78 553 779,18 | 46 354 205,77 | 45 548 164,62 | 17 | 3 417,22 |
| Biszcza | 25 901 176,16 | 16 736 989,14 | 16 546 162,80 | 10 | 4 372,66 |
| Frampol | 31 244 126,48 | 20 745 310,55 | 19 835 859,78 | 14 | 3 221,15 |
| Goraj | 16 166 815,70 | 10 929 632,46 | 10 611 521,89 | 10 | 2 568,75 |
| Józefów | 32 000 307,35 | 21 472 955,96 | 21 298 035,16 | 16 | 3 143,62 |
| Księżpol | 30 129 492,21 | 16 230 488,88 | 16 124 389,73 | 13 | 2 326,75 |
| Łukowa | 25 737 557,59 | 19 746 157,88 | 19 267 978,76 | 10 | 4 518,76 |
| Obsza | 19 018 767,65 | 11 784 246,61 | 11 716 199,96 | 10 | 2 730,41 |
| Potok Górny | 17 233 453,37 | 11 784 268,84 | 11 716 139,03 | 6 | 2 168,45 |
| Tarnogród | 26 496 206,16 | 18 304 145,31 | 17 633 202,08 | 11 | 2 631,82 |
| Tereszpol | 17 894 991,25 | 11 541 547,14 | 11 452 605,94 | 8 | 2 928,31 |
| Turobin | 11 718 600,11 | 7 987 409,50 | 7 907 933,75 | 4 | 1 292,78 |
| (puste) | 32 513 025,91 | 31 074 803,72 | 28 135 936,44 | 42 | x |

| | | | | | |
|------------------------------------|----------------|----------------|----------------|-----|----------|
| Chełm | 639 711 486,32 | 413 854 220,84 | 408 193 412,08 | 141 | 6 513,38 |
| Chełm | 613 778 492,81 | 388 838 184,83 | 385 543 532,06 | 99 | 6 151,96 |
| (puste) | 25 932 993,51 | 25 016 036,01 | 22 649 880,02 | 42 | x |
| chełmski | 477 440 868,83 | 282 476 214,06 | 275 546 785,45 | 179 | 3 522,35 |
| Białopole | 6 726 381,45 | 4 708 725,22 | 4 653 232,80 | 6 | 1 583,81 |
| Chełm | 49 764 471,50 | 31 796 018,72 | 31 656 001,63 | 24 | 2 141,67 |
| Dorohusk | 27 276 051,68 | 18 299 627,11 | 18 195 419,69 | 19 | 2 830,65 |
| Dubienka | 6 162 574,55 | 4 741 205,51 | 4 608 179,78 | 5 | 1 954,27 |
| Kamień | 10 910 415,89 | 7 552 372,28 | 7 468 886,88 | 11 | 1 796,27 |
| Leśniowice | 13 872 466,07 | 9 007 138,52 | 8 958 006,73 | 9 | 2 477,32 |
| Rejowiec | 87 435 507,30 | 53 407 385,79 | 53 257 365,29 | 17 | 8 295,54 |
| Rejowiec Fabryczny | 15 120 680,54 | 11 534 110,44 | 10 807 201,63 | 13 | 2 446,73 |
| Rejowiec Fabryczny - gmina wiejska | 19 022 575,47 | 11 666 355,72 | 11 427 268,90 | 10 | 2 699,57 |
| Ruda-Huta | 10 837 607,47 | 7 542 477,54 | 7 459 076,93 | 10 | 1 646,23 |
| Sawin | 21 835 898,89 | 14 165 082,71 | 13 951 720,94 | 16 | 2 539,45 |
| Siedliszcze | 59 621 109,60 | 17 638 717,62 | 17 510 441,41 | 9 | 2 566,01 |
| Wierzbica | 75 914 387,91 | 28 802 518,56 | 28 145 461,07 | 18 | 5 498,23 |
| Wojślawice | 13 339 554,61 | 9 429 725,27 | 9 295 821,59 | 9 | 2 445,63 |
| Żmudź | 5 913 680,44 | 4 515 691,74 | 4 402 478,50 | 6 | 1 415,59 |
| (puste) | 53 687 505,47 | 47 669 061,30 | 43 750 221,68 | 69 | x |
| hrubieszowski | 214 268 406,53 | 155 956 006,61 | 148 987 646,62 | 112 | 2 338,97 |
| Dołhobyczów | 32 068 843,65 | 20 193 666,03 | 19 659 351,10 | 10 | 3 604,57 |
| Horodło | 13 939 055,88 | 9 801 708,68 | 9 719 387,92 | 8 | 1 868,04 |
| Hrubieszów | 66 168 320,40 | 46 005 872,82 | 43 775 841,66 | 27 | 2 468,33 |
| Hrubieszów - gmina wiejska | 14 724 264,91 | 9 437 186,42 | 9 401 015,96 | 5 | 937,01 |
| Mircze | 15 273 034,12 | 10 529 940,80 | 10 423 758,08 | 6 | 1 463,81 |
| Trzeszczany | 10 097 964,18 | 7 067 265,20 | 7 027 916,26 | 4 | 1 687,78 |
| Uchanie | 10 019 224,30 | 6 803 859,66 | 6 764 510,72 | 4 | 1 477,94 |
| Werbkwice | 16 112 291,87 | 11 231 758,99 | 11 010 675,80 | 14 | 1 169,98 |
| (puste) | 35 865 407,25 | 34 884 748,01 | 31 205 189,12 | 56 | x |
| janowski | 216 049 968,64 | 155 944 987,43 | 150 548 460,40 | 105 | 3 268,74 |
| Batorz | 14 933 044,20 | 10 066 494,67 | 9 976 561,16 | 8 | 3 004,99 |
| Chrzanów | 11 649 825,71 | 7 590 318,57 | 7 491 949,59 | 5 | 2 545,68 |
| Dzwola | 8 190 427,22 | 6 344 608,14 | 6 246 239,15 | 7 | 993,52 |
| Godziszów | 23 347 933,42 | 16 961 007,11 | 16 355 067,31 | 9 | 2 802,44 |
| Janów Lubelski | 103 934 312,30 | 69 007 002,08 | 67 242 200,16 | 42 | 4 206,58 |
| Modliborzyce | 16 750 056,86 | 12 518 799,77 | 12 319 378,16 | 8 | 1 759,16 |
| Potok Wielki | 11 209 455,73 | 8 474 198,23 | 8 372 031,67 | 9 | 1 787,75 |
| (puste) | 26 034 913,20 | 24 982 558,86 | 22 545 033,20 | 43 | x |
| krasnostawski | 362 800 440,50 | 241 748 950,18 | 235 214 170,14 | 145 | 3 679,53 |
| Fajstławice | 12 380 725,12 | 9 176 586,33 | 8 905 068,77 | 7 | 1 945,61 |
| Gorzaków | 6 920 421,59 | 5 274 689,53 | 5 170 835,49 | 4 | 1 476,12 |
| Izbica | 36 152 046,94 | 20 069 166,94 | 19 955 801,19 | 11 | 2 427,42 |
| Krasnystaw | 91 166 604,91 | 55 625 020,57 | 55 058 431,38 | 36 | 2 932,07 |
| Krasnystaw - gmina wiejska | 38 291 359,65 | 23 516 659,80 | 23 034 856,97 | 15 | 2 672,57 |

| | | | | | |
|--------------------------|------------------|------------------|------------------|-----|-----------|
| Kraśniczyn | 61 853 850,83 | 43 405 691,79 | 43 307 797,38 | 9 | 11 758,84 |
| Łopiennik Górny | 15 217 199,30 | 9 743 128,96 | 9 474 255,21 | 7 | 2 402,19 |
| Rudnik | 8 896 738,14 | 6 153 691,70 | 6 060 916,06 | 4 | 1 992,41 |
| Siennica Różana | 21 264 863,00 | 13 362 649,49 | 13 258 749,19 | 10 | 3 203,37 |
| Żółkiewka | 33 764 421,86 | 19 851 362,63 | 19 015 870,59 | 9 | 3 509,11 |
| (puste) | 36 892 209,17 | 35 570 302,42 | 31 971 587,89 | 58 | x |
| kraśnicki | 641 948 592,08 | 412 810 889,77 | 395 233 097,13 | 205 | 4 115,17 |
| Annopol | 13 020 724,49 | 9 221 114,06 | 8 982 962,18 | 17 | 1 034,90 |
| Dzierzkowice | 18 745 482,26 | 13 409 864,95 | 13 246 698,77 | 16 | 2 497,02 |
| Gościeradów | 42 804 261,99 | 27 212 232,50 | 26 634 316,63 | 22 | 3 678,77 |
| Kraśnik | 306 515 160,58 | 170 087 994,76 | 165 387 852,14 | 71 | 4 788,44 |
| Kraśnik - gmina wiejska | 23 938 486,00 | 15 981 417,47 | 15 783 407,93 | 12 | 2 140,70 |
| Szastarka | 9 501 241,42 | 7 089 730,65 | 6 948 032,49 | 13 | 1 199,80 |
| Trzydnik Duży | 66 588 359,17 | 47 496 284,56 | 43 837 562,25 | 22 | 6 831,47 |
| Urzędów | 56 450 258,75 | 34 972 073,45 | 34 668 686,03 | 26 | 4 013,97 |
| Wilkołaz | 52 332 334,95 | 39 253 705,38 | 35 859 256,96 | 18 | 6 483,32 |
| Zakrzówek | 10 570 247,03 | 7 984 283,10 | 7 854 150,39 | 10 | 1 202,78 |
| (puste) | 41 482 035,45 | 40 102 188,90 | 36 030 171,37 | 51 | x |
| lubartowski | 775 708 498,64 | 528 328 256,84 | 520 722 757,03 | 246 | 5 864,72 |
| Abramów | 12 975 590,98 | 9 281 597,22 | 9 181 289,99 | 9 | 2 258,06 |
| Firlej | 18 867 402,93 | 12 378 191,73 | 12 168 299,45 | 13 | 2 057,54 |
| Jeziorzany | 16 310 248,97 | 11 620 647,07 | 11 538 497,03 | 8 | 4 097,48 |
| Kamionka | 64 340 521,71 | 39 701 469,92 | 39 629 179,72 | 13 | 6 127,91 |
| Kock | 23 543 016,17 | 13 575 816,01 | 13 321 260,76 | 15 | 2 069,16 |
| Lubartów | 314 119 202,16 | 195 097 309,68 | 194 768 477,55 | 81 | 8 855,13 |
| Lubartów - gmina wiejska | 124 541 152,39 | 86 370 857,56 | 85 877 217,47 | 57 | 7 317,42 |
| Michów | 13 663 438,25 | 9 959 353,41 | 9 878 261,97 | 9 | 1 672,86 |
| Niedźwiada | 54 543 815,95 | 43 839 393,85 | 43 767 103,64 | 7 | 7 035,38 |
| Ostrów Lubelski | 34 146 962,32 | 22 592 464,81 | 22 479 722,33 | 15 | 4 299,87 |
| Ostrówek | 6 358 954,67 | 4 598 666,31 | 4 517 574,87 | 5 | 1 163,72 |
| Serniki | 20 053 013,55 | 14 914 306,09 | 14 215 472,55 | 10 | 2 885,22 |
| Uścimów | 17 710 144,55 | 12 261 169,70 | 12 137 911,78 | 11 | 3 800,22 |
| (puste) | 54 535 034,04 | 52 137 013,46 | 47 242 487,91 | 64 | x |
| lubelski | 2 529 867 792,93 | 1 737 159 886,15 | 1 571 224 532,48 | 389 | 10 177,18 |
| Bełżyce | 27 452 325,98 | 18 631 719,03 | 17 692 378,00 | 22 | 1 332,46 |
| Borzechów | 7 316 705,62 | 5 614 725,40 | 5 416 182,53 | 6 | 1 439,71 |
| Bychawa | 31 972 356,00 | 22 902 711,67 | 22 647 662,61 | 22 | 1 934,21 |
| Garbów | 29 052 053,77 | 19 829 009,37 | 19 532 287,29 | 19 | 2 152,79 |
| Głusk | 168 560 667,67 | 115 263 760,45 | 111 669 211,65 | 57 | 10 016,97 |
| Jabłonna | 133 980 003,66 | 102 811 655,97 | 100 683 689,35 | 43 | 12 504,18 |
| Jastków | 110 987 350,30 | 72 275 104,97 | 66 953 897,42 | 66 | 4 771,51 |
| Konopnica | 98 875 851,87 | 66 272 233,49 | 66 239 759,34 | 63 | 4 783,34 |
| Krzczonów | 41 547 025,24 | 31 934 901,14 | 29 798 389,63 | 7 | 6 763,14 |
| Niedrzwica Duża | 148 215 425,18 | 110 915 988,32 | 101 544 863,17 | 58 | 8 536,77 |
| Niemce | 136 872 280,71 | 71 059 278,69 | 70 892 947,97 | 65 | 3 633,86 |

| | | | | | |
|----------------------------------|------------------|------------------|------------------|-----|-----------|
| Strzyżewice | 57 189 542,85 | 36 190 007,40 | 33 980 166,50 | 47 | 4 211,20 |
| Wojciechów | 18 285 960,57 | 11 410 141,65 | 11 252 657,20 | 12 | 1 872,63 |
| Wólka | 96 936 317,82 | 46 049 820,82 | 45 663 329,22 | 53 | 3 731,58 |
| Wysokie | 38 131 198,03 | 31 286 902,99 | 28 976 509,41 | 13 | 6 495,52 |
| Zakrzew | 10 705 689,90 | 8 107 708,75 | 7 966 390,05 | 6 | 2 747,98 |
| (puste) | 1 373 787 037,75 | 966 604 216,04 | 830 314 211,13 | 97 | x |
| Lublin | 4 770 035 847,03 | 3 255 846 501,62 | 3 172 151 604,66 | 777 | 9 338,59 |
| Lublin | 4 748 969 309,61 | 3 236 974 426,56 | 3 154 313 516,16 | 735 | 9 286,08 |
| (puste) | 21 066 537,42 | 18 872 075,06 | 17 838 088,50 | 42 | x |
| łęczyński | 387 700 413,85 | 261 919 322,56 | 254 480 300,41 | 186 | 4 429,06 |
| Cyców | 26 744 817,88 | 15 049 305,16 | 14 796 705,88 | 15 | 1 857,25 |
| Ludwin | 30 769 170,97 | 18 455 708,48 | 18 352 316,78 | 18 | 3 280,13 |
| łęczna | 139 360 158,12 | 96 232 661,12 | 93 345 931,54 | 40 | 3 989,48 |
| Milejów | 107 856 718,68 | 67 404 630,08 | 66 478 968,31 | 31 | 7 299,77 |
| Puchaczów | 27 014 094,66 | 16 889 810,66 | 16 803 457,90 | 11 | 2 956,27 |
| Spiczyn | 24 628 144,60 | 18 963 994,38 | 17 989 775,41 | 37 | 3 152,78 |
| (puste) | 31 327 308,95 | 28 923 212,68 | 26 713 144,59 | 58 | x |
| łukowski | 605 544 661,42 | 372 802 528,24 | 364 911 051,57 | 196 | 3 396,13 |
| Adamów | 18 608 570,75 | 13 484 357,36 | 12 929 933,23 | 15 | 2 299,47 |
| Krzywdą | 31 482 093,28 | 21 670 995,34 | 21 089 684,96 | 23 | 2 003,58 |
| Łuków | 251 690 437,96 | 138 456 038,41 | 136 710 319,74 | 55 | 4 553,22 |
| Łuków - gmina wiejska | 49 176 965,83 | 29 157 968,58 | 28 899 559,45 | 20 | 1 592,44 |
| Serokomla | 12 403 699,99 | 9 343 223,78 | 9 157 951,01 | 11 | 2 309,12 |
| Stanin | 24 572 662,96 | 15 133 753,78 | 14 586 851,49 | 15 | 1 495,93 |
| Stoczek Łukowski | 30 740 855,71 | 19 265 850,61 | 18 886 601,12 | 17 | 7 447,40 |
| Stoczek Łukowski - gmina wiejska | 18 877 853,46 | 12 095 972,52 | 11 867 336,42 | 9 | 1 509,84 |
| Trzebieszów | 123 639 177,80 | 74 880 023,57 | 74 587 984,26 | 12 | 10 057,71 |
| Wojcieszków | 7 559 003,30 | 5 296 670,15 | 5 158 368,72 | 7 | 747,26 |
| Wola Mysłowska | 7 267 162,50 | 5 628 360,06 | 5 417 660,44 | 7 | 1 153,92 |
| (puste) | 29 526 177,89 | 28 389 314,08 | 25 618 800,72 | 47 | x |
| opolski | 357 942 270,71 | 236 739 424,53 | 229 523 712,45 | 130 | 3 842,94 |
| Chodel | 19 238 187,55 | 12 447 639,16 | 12 220 560,27 | 11 | 1 845,17 |
| Józefów nad Wisłą | 24 442 845,06 | 14 905 631,19 | 14 696 909,52 | 11 | 2 229,17 |
| Karczmiska | 23 716 443,43 | 14 513 502,88 | 14 292 442,22 | 12 | 2 543,59 |
| Łaziska | 22 590 517,90 | 14 397 516,49 | 14 276 781,63 | 8 | 2 876,64 |
| Opole Lubelskie | 137 409 604,12 | 89 657 881,25 | 87 886 341,47 | 40 | 5 099,59 |
| Poniatowa | 78 333 688,03 | 48 267 500,11 | 46 633 171,73 | 32 | 3 269,52 |
| Wilków | 21 460 272,46 | 13 118 871,26 | 12 927 894,89 | 9 | 2 917,60 |
| (puste) | 30 750 712,17 | 29 430 882,19 | 26 589 610,72 | 47 | x |
| parczewski | 431 516 080,70 | 313 938 932,04 | 309 430 108,17 | 129 | 8 852,49 |
| Dębowa Kłoda | 12 426 588,10 | 9 323 619,10 | 9 259 142,32 | 9 | 2 336,99 |
| Jabłoń | 27 998 386,84 | 19 568 787,42 | 19 089 382,87 | 21 | 4 944,16 |
| Milanów | 17 815 523,95 | 12 533 126,31 | 12 425 845,99 | 11 | 3 240,12 |
| Parczew | 213 668 053,06 | 144 046 726,53 | 142 786 571,16 | 29 | 9 864,36 |
| Podedwórze | 8 769 269,89 | 5 970 491,17 | 5 909 814,82 | 8 | 3 616,78 |

| | | | | | |
|---------------------------------|------------------|------------------|----------------|-----|-----------|
| Siemień | 101 934 763,10 | 82 470 897,29 | 82 406 420,52 | 10 | 17 984,81 |
| Sosnowica | 24 275 270,74 | 16 799 591,43 | 16 341 703,47 | 17 | 6 273,21 |
| (puste) | 24 628 225,02 | 23 225 692,77 | 21 211 227,03 | 54 | x |
| puławski | 1 502 017 272,70 | 1 050 404 045,35 | 953 824 730,27 | 277 | 8 384,39 |
| Baranów | 27 817 328,03 | 18 213 746,16 | 17 912 433,97 | 14 | 4 575,33 |
| Janowiec | 15 001 878,73 | 10 823 437,61 | 10 465 144,60 | 11 | 2 846,11 |
| Kazimierz Dolny | 44 616 493,21 | 29 750 566,91 | 29 343 748,15 | 18 | 4 368,58 |
| Końskowola | 35 028 252,89 | 24 391 751,79 | 23 273 545,88 | 24 | 2 626,22 |
| Kurów | 48 524 173,17 | 28 810 334,05 | 28 689 395,84 | 17 | 3 738,52 |
| Markuszów | 12 465 856,09 | 8 121 908,73 | 8 060 482,19 | 6 | 2 719,46 |
| Nałęczów | 67 565 211,36 | 44 260 682,48 | 44 017 022,33 | 42 | 4 894,59 |
| Puławy | 392 738 027,91 | 209 972 029,33 | 206 033 747,44 | 98 | 4 312,68 |
| Puławy - gmina wiejska | 34 805 706,12 | 21 998 997,67 | 21 297 114,64 | 28 | 1 768,28 |
| Wąwolnica | 26 333 960,86 | 16 861 089,00 | 16 787 694,89 | 11 | 3 581,76 |
| Żyrzyn | 43 604 496,09 | 32 585 594,46 | 31 902 800,16 | 26 | 4 942,34 |
| (puste) | 753 515 888,23 | 604 613 907,15 | 516 041 600,18 | 45 | x |
| radzyński | 281 717 130,01 | 199 819 098,87 | 194 368 025,53 | 125 | 3 278,92 |
| Borki | 29 998 475,95 | 20 486 986,26 | 19 938 153,80 | 10 | 3 303,75 |
| Czemierniki | 33 888 543,89 | 25 493 921,63 | 25 104 854,08 | 12 | 5 751,40 |
| Kąkolewnica | 11 429 811,55 | 8 505 310,43 | 8 356 609,41 | 5 | 1 031,43 |
| Komarówka Podlaska | 15 106 525,82 | 11 069 953,38 | 10 885 674,48 | 7 | 2 561,34 |
| Radzyń Podlaski | 55 397 096,52 | 37 639 145,25 | 36 654 331,55 | 27 | 2 330,07 |
| Radzyń Podlaski - gmina wiejska | 55 978 660,56 | 33 788 228,01 | 33 361 651,43 | 11 | 4 125,85 |
| Ulan-Majorat | 22 685 940,27 | 14 735 194,95 | 14 480 311,31 | 8 | 2 406,97 |
| Wohyń | 31 839 116,06 | 23 719 472,41 | 23 539 963,69 | 12 | 3 517,10 |
| (puste) | 25 392 959,38 | 24 380 886,57 | 22 046 475,78 | 50 | x |
| rycki | 1 230 707 725,42 | 896 328 457,00 | 799 822 447,26 | 141 | 14 240,33 |
| Dęblin | 160 123 912,66 | 87 815 303,01 | 86 992 722,86 | 29 | 5 386,88 |
| Kłoczew | 31 936 309,45 | 18 143 274,60 | 17 874 482,40 | 16 | 2 486,37 |
| Nowodwór | 14 915 446,84 | 11 282 129,88 | 11 058 415,72 | 6 | 2 697,83 |
| Ryki | 140 785 591,19 | 85 584 091,63 | 83 702 986,22 | 46 | 4 104,90 |
| Stężyca | 115 066 301,87 | 83 009 289,22 | 77 341 574,73 | 16 | 14 997,40 |
| Ułęż | 27 015 494,54 | 18 266 208,90 | 18 014 605,10 | 13 | 5 663,19 |
| (puste) | 740 864 668,86 | 592 228 159,77 | 504 837 660,21 | 43 | x |
| świdnicki | 545 923 512,23 | 394 109 265,96 | 385 697 101,22 | 229 | 5 354,00 |
| Mełgiew | 46 639 019,12 | 29 633 652,58 | 28 994 566,26 | 45 | 2 964,68 |
| Piaski | 116 128 366,84 | 84 936 940,75 | 83 442 975,53 | 67 | 7 908,54 |
| Rybczewice | 25 054 114,27 | 17 057 148,67 | 16 441 925,60 | 14 | 4 806,18 |
| Świdnik | 241 228 963,70 | 164 808 157,86 | 162 861 533,05 | 94 | 4 142,79 |
| Trawniki | 70 482 783,99 | 54 179 557,61 | 53 941 246,35 | 14 | 6 010,17 |
| (puste) | 46 390 264,31 | 43 493 808,50 | 40 014 854,43 | 65 | x |
| tomaszowski | 400 708 733,98 | 252 133 428,00 | 246 709 362,51 | 162 | 2 947,02 |
| Bełżec | 17 875 795,11 | 10 932 325,39 | 10 887 603,15 | 9 | 3 262,69 |
| Jarczów | 4 659 496,09 | 3 342 206,49 | 3 293 034,39 | 4 | 957,83 |
| Krynice | 26 358 225,30 | 18 231 190,91 | 18 194 904,15 | 7 | 5 581,26 |

| | | | | | |
|-----------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------|-----------|
| Lubycza Królewska | 43 222 640,72 | 23 619 460,17 | 23 055 053,17 | 14 | 3 708,39 |
| Łaszczów | 15 620 843,20 | 10 277 613,54 | 10 056 856,36 | 10 | 1 658,73 |
| Rachanie | 9 329 122,87 | 6 601 498,94 | 6 472 081,87 | 8 | 1 255,50 |
| Susiec | 25 337 242,86 | 15 290 316,09 | 15 059 759,18 | 14 | 2 008,77 |
| Tarnawatka | 11 901 353,14 | 8 085 062,91 | 7 964 033,05 | 8 | 2 020,82 |
| Telatyn | 10 303 691,28 | 6 775 921,47 | 6 717 283,91 | 6 | 1 682,69 |
| Tomaszów Lubelski | 142 136 629,40 | 80 635 727,99 | 79 908 915,27 | 44 | 4 162,36 |
| Tomaszów Lubelski - gmina wiejska | 34 151 468,42 | 20 948 301,83 | 20 742 500,17 | 22 | 1 820,64 |
| Tyszowce | 21 752 636,60 | 13 238 810,01 | 13 084 046,40 | 11 | 2 334,35 |
| Ulhówek | 9 245 704,18 | 6 347 592,32 | 6 207 702,36 | 7 | 1 343,95 |
| (puste) | 28 813 884,80 | 27 807 399,93 | 25 065 589,07 | 41 | x |
| włodawski | 284 208 685,14 | 202 791 795,10 | 196 904 907,40 | 167 | 5 092,19 |
| Hanna | 21 806 173,09 | 14 992 225,92 | 14 902 525,41 | 12 | 5 129,96 |
| Hańsk | 26 208 099,03 | 15 360 664,41 | 15 237 433,14 | 15 | 4 063,32 |
| Stary Brus | 20 017 115,99 | 11 358 804,02 | 11 306 259,08 | 15 | 5 376,25 |
| Urszulin | 57 239 529,89 | 39 383 577,68 | 39 049 080,42 | 29 | 9 344,12 |
| Włodawa | 71 420 459,51 | 53 686 858,57 | 51 809 343,45 | 39 | 3 919,01 |
| Włodawa - gmina wiejska | 16 417 520,27 | 10 564 790,97 | 10 509 535,89 | 15 | 1 734,53 |
| Wola Uhruska | 26 450 909,38 | 17 361 613,24 | 17 302 224,06 | 20 | 4 460,49 |
| Wiryki | 12 867 222,75 | 9 511 856,02 | 9 315 384,25 | 11 | 3 620,44 |
| (puste) | 31 781 655,23 | 30 571 404,28 | 27 473 121,69 | 60 | x |
| zamojski | 494 435 867,43 | 366 308 938,78 | 358 110 311,55 | 168 | 3 348,86 |
| Adamów | 23 374 522,54 | 15 470 699,01 | 15 163 983,94 | 11 | 3 220,90 |
| Grabowiec | 6 514 058,35 | 4 709 102,33 | 4 619 013,70 | 7 | 1 151,01 |
| Komarów-Osada | 17 317 744,91 | 10 197 724,36 | 10 058 193,58 | 12 | 2 002,43 |
| Krasnobród | 17 784 941,69 | 12 858 852,76 | 12 699 139,87 | 11 | 1 782,09 |
| Łabunie | 18 229 661,44 | 11 221 230,14 | 11 045 034,87 | 11 | 1 770,89 |
| Miączyn | 10 086 171,76 | 7 703 251,69 | 7 575 103,26 | 7 | 1 302,01 |
| Nielisz | 88 548 875,11 | 73 049 745,44 | 72 862 611,70 | 9 | 13 276,71 |
| Radecznica | 14 326 939,80 | 10 713 834,33 | 10 629 308,03 | 6 | 1 858,27 |
| Sitno | 10 085 827,96 | 7 739 214,75 | 7 544 305,81 | 11 | 1 116,68 |
| Skierbieszów | 30 025 750,99 | 18 051 622,21 | 17 352 298,35 | 16 | 3 361,55 |
| Stary Zamość | 19 618 615,71 | 14 510 111,84 | 13 835 928,92 | 12 | 2 665,88 |
| Sułów | 7 475 627,34 | 4 883 922,33 | 4 700 944,43 | 7 | 1 037,28 |
| Szczebrzeszyn | 34 644 678,89 | 21 042 828,45 | 20 377 616,46 | 18 | 1 809,41 |
| Zamość | 140 784 611,68 | 103 847 314,89 | 103 710 123,14 | 33 | 4 483,79 |
| Zwierzyniec | 10 987 131,87 | 7 901 849,68 | 7 724 850,94 | 10 | 1 141,04 |
| (puste) | 44 630 707,40 | 42 407 634,56 | 38 211 854,56 | 57 | x |
| Zamość | 649 433 629,41 | 457 870 572,11 | 441 991 146,34 | 140 | 6 926,35 |
| Zamość | 605 694 171,54 | 416 021 343,30 | 404 270 858,56 | 95 | 6 335,24 |
| (puste) | 43 739 457,86 | 41 849 228,82 | 37 720 287,78 | 45 | x |
| (puste) | 2 741 772 312,94 | 2 137 544 782,71 | 1 899 596 774,05 | 547 | x |
| LUBELSKIE | 21 872 765 594,18 | 15 197 302 307,81 | 14 356 845 050,58 | 4010 | 6 779,71 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL, 2019r.

3.3. Poziom realizacji poszczególnych programów operacyjnych 2014-2020

3.3.1. Poziom realizacji Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Ze środków Programu Infrastruktura i Środowisko finansowane są projekty infrastrukturalne, o znaczeniu krajowym lub międzynarodowym. Ze wsparcia można korzystać na dwa sposoby: aktywnie – jako realizator lub uczestnik projektów bądź też pasywnie – jako użytkownik infrastruktury, która powstała dzięki dofinansowaniu z Funduszy Europejskich.

Z Programu Infrastruktura i Środowisko finansowane są różnorodne projekty. W zależności od specyfiki danego rodzaju wsparcia, określany jest typ podmiotów, które mogą z niego korzystać. Możemy wyróżnić następujące grupy podmiotów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie:

- Jednostki samorządu terytorialnego,
- Przedsiębiorstwa realizujące cele publiczne,
- Administracja publiczna,
- Służby publiczne inne niż administracja,
- Instytucje ochrony zdrowia,
- Instytucje kultury, nauki i edukacji,
- Duże przedsiębiorstwa,
- Małe i średnie przedsiębiorstwa,
- Organizacje społeczne i związki wyznaniowe.

3.3.1.1. Poziom realizacji Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w województwach

W ramach perspektywy 2014-2020 w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko od uruchomienia programu do 30 czerwca 2019 roku w Polsce podpisano z beneficjentami 2,2 tys. umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 179 mld zł, a wartości dofinansowania 105,2 mld zł, w tym 94,7 mld zł dofinansowania UE.

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie województwa mazowieckiego (42,2 mld zł), a w dalszej kolejności w województwie śląskim (17,3 mld zł) i

dolnośląskim (15,8 mld zł). Województwo lubelskie znalazło się pod tym względem na 11 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 6,2 mld zł wartości ogółem projektów.

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda podobnie. Dominuje województwo mazowieckie ze znaczną przewagą (21,1 mld zł), a dalej województwo śląskie (9,7 mld zł). Województwo lubelskie natomiast znajduje się na 11 pozycji z wartością dofinansowania UE na poziomie 3,7 mld zł.

Wartość dofinansowania UE z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła natomiast w kraju blisko 2,5 tys. zł/os. Natomiast w województwie lubelskim była niższa i opiewała na 1,7 tys. zł/os., co pozwoliło na uplasowanie się regionu na 10 pozycji w Polsce. Wartość powyżej średniej dla kraju odnotowano w województwach: zachodniopomorskim (4 tys. zł/os.), mazowieckim (3,9 tys. zł/os.), warmińsko-mazurskim (3,4 tys. zł/os.) i pomorskim (2,9 tys. zł/os.) (Tabela 1).

Analiza ilościowa pokazuje, iż najwięcej projektów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 realizowanych jest również na terenie województwa mazowieckiego (308) i śląskiego (276) (Wykres 10).

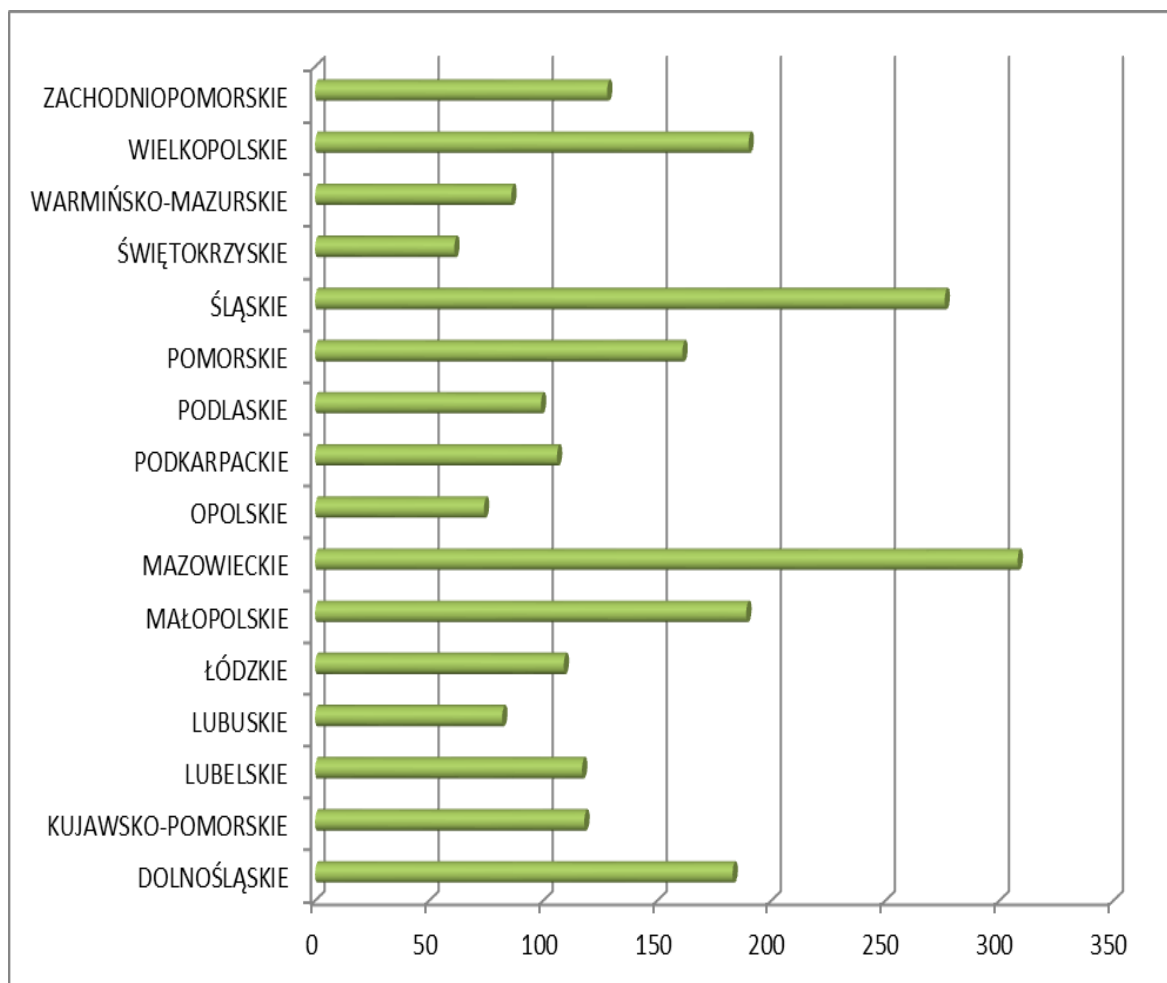
Średnia wartość ogółem projektu realizowanego z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 wynosi w kraju niemal 80,9 mln zł. Najwyższą średnią wartość projektu odnotowano dla województwa mazowieckiego (137 mln zł), projektów dotyczących całego kraju (ponad 110,5 mln zł) i województwa warmińsko-mazurskiego (ponad 102,1 mln zł). Dla województwa lubelskiego wartość ta wynosi zaś 53,3 mln zł.

Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w Polsce wynosi 42,8 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje natomiast dla projektów z terenu województwa mazowieckiego (68,4 mln zł), obejmujących cały kraj (58,8 mln zł), województwo warmińsko-mazurskie (56 mln zł) i zachodniopomorskie (53,4 mln zł). Województwo lubelskie znajduje się pod tym względem na 9 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 31,2 mln zł.

Tabela 5. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w województwach.

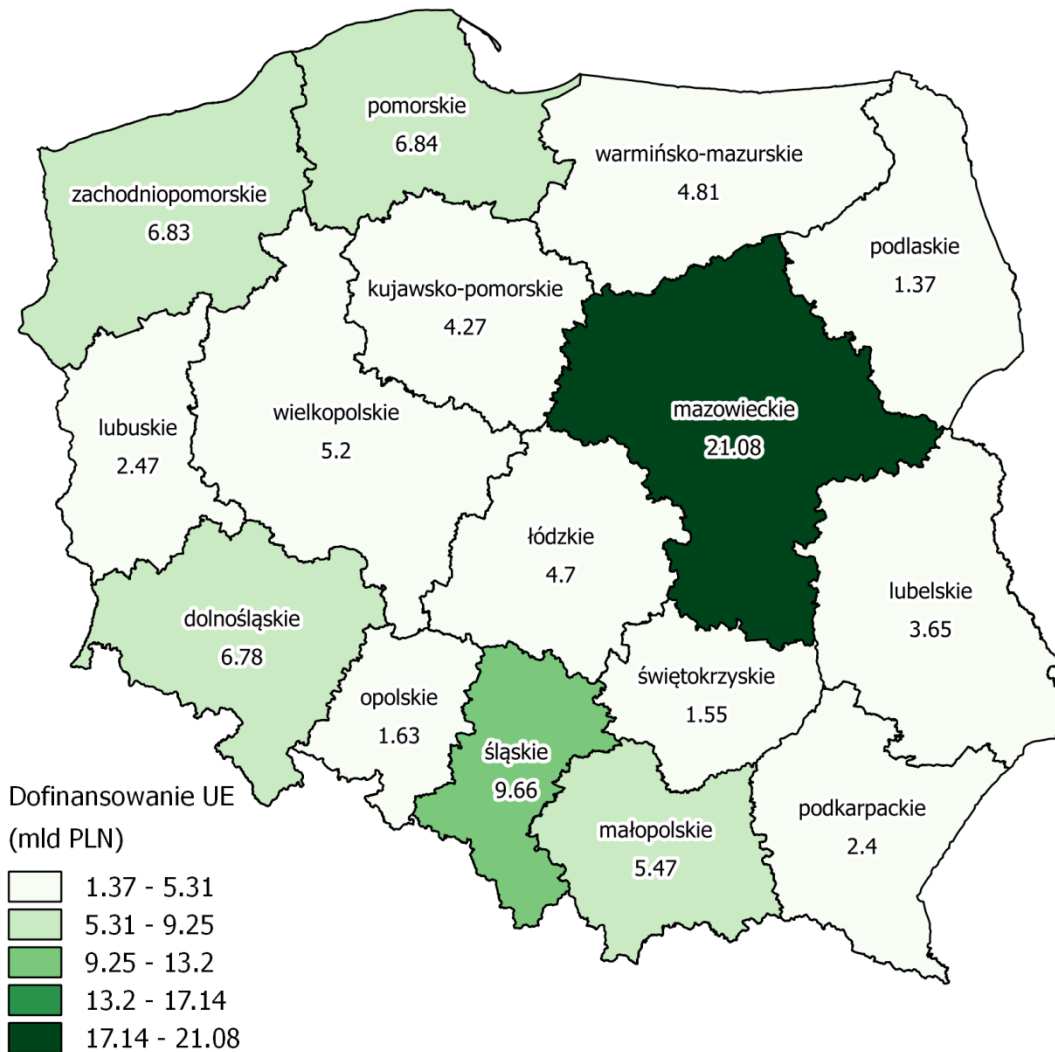
| Województwo | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|------------------------------------|
| Cały Kraj | 11 160 388 438,56 | 6 572 649 063,09 | 5 943 009 548,04 | 101 | x |
| DOLNOŚLĄSKIE | 15 750 256 172,00 | 7 569 226 377,03 | 6 784 561 175,92 | 183 | 2 338,52 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 7 632 698 040,56 | 4 756 400 252,01 | 4 267 639 586,51 | 118 | 2 053,95 |
| LUBELSKIE | 6 234 041 428,46 | 4 092 778 884,29 | 3 655 744 669,18 | 117 | 1 726,35 |
| LUBUSKIE | 4 357 326 326,21 | 2 679 387 548,51 | 2 467 951 578,95 | 82 | 2 432,56 |
| ŁÓDZKIE | 7 798 393 916,77 | 5 306 866 921,72 | 4 697 981 064,81 | 109 | 1 904,85 |
| MAŁOPOLSKIE | 10 045 004 306,60 | 5 955 971 206,56 | 5 470 115 811,15 | 189 | 1 608,58 |
| MAZOWIECKIE | 42 185 401 938,48 | 23 346 020 813,49 | 21 079 605 810,08 | 308 | 3 901,17 |
| OPOLSKIE | 2 781 422 084,82 | 1 712 640 498,13 | 1 627 960 461,33 | 74 | 1 650,23 |
| PODKARPACKIE | 4 515 415 467,51 | 2 582 150 555,91 | 2 404 806 981,80 | 106 | 1 129,54 |
| PODLASKIE | 2 616 989 677,37 | 1 506 672 493,25 | 1 371 821 349,54 | 99 | 1 161,05 |
| POMORSKIE | 12 059 122 509,37 | 7 551 386 470,73 | 6 841 020 921,47 | 161 | 2 931,63 |
| ŚLĄSKIE | 17 299 032 119,11 | 11 224 674 066,69 | 9 663 391 841,34 | 276 | 2 131,52 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 3 075 540 627,29 | 1 687 466 674,93 | 1 553 475 488,77 | 61 | 1 251,24 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 8 779 249 049,65 | 5 548 329 576,32 | 4 813 981 274,93 | 86 | 3 368,82 |
| WIELKOPOLSKIE | 10 403 983 518,34 | 5 617 870 784,85 | 5 198 014 352,01 | 190 | 1 487,71 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 12 277 476 374,07 | 7 486 247 434,54 | 6 832 587 505,61 | 128 | 4 016,74 |
| Ogółem | 178 971 741 995,17 | 105 196 739 622,03 | 94 673 669 421,44 | 2 212 | 2 464,74 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Wykres 10. Liczba projektów realizowanych w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 wg województw.

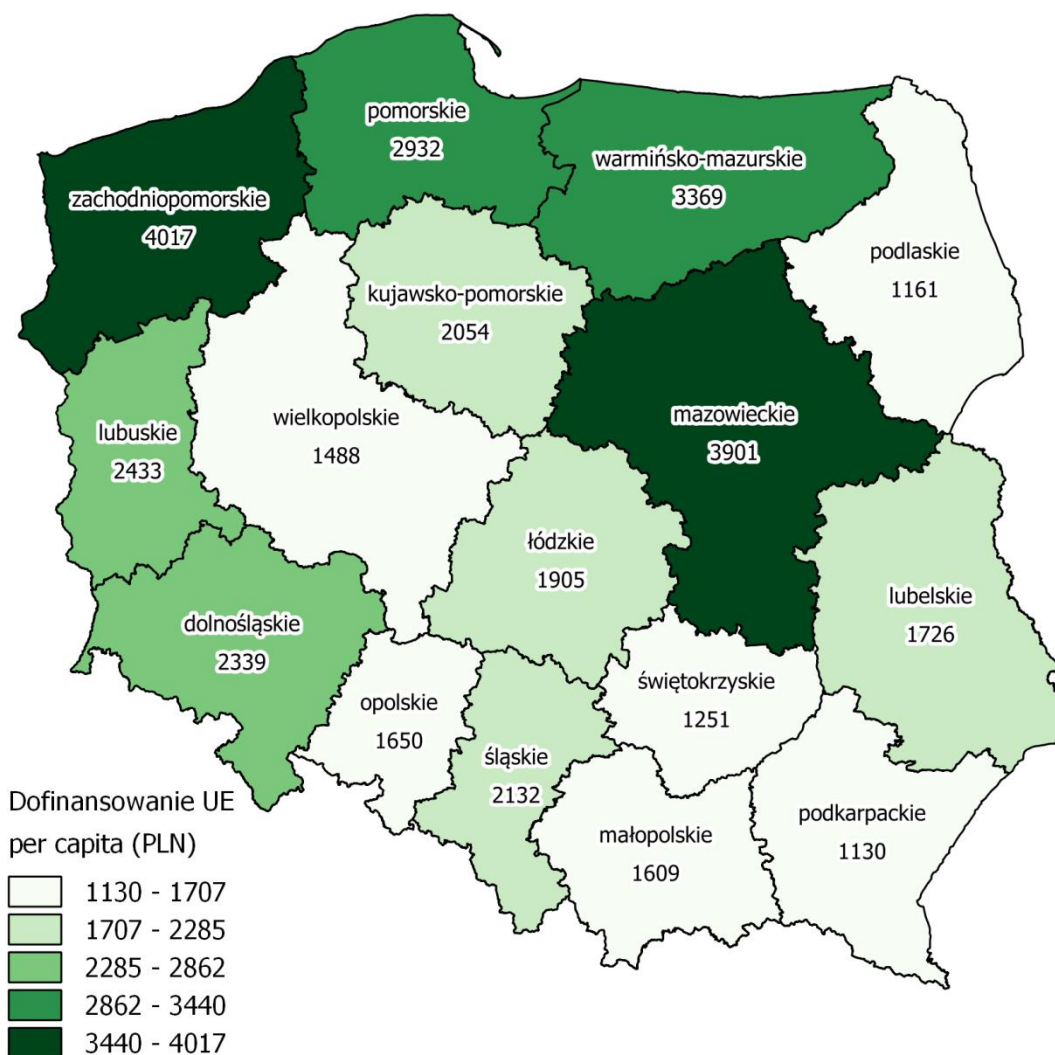
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Mapa 11. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 12. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

3.3.1.2. Poziom realizacji Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

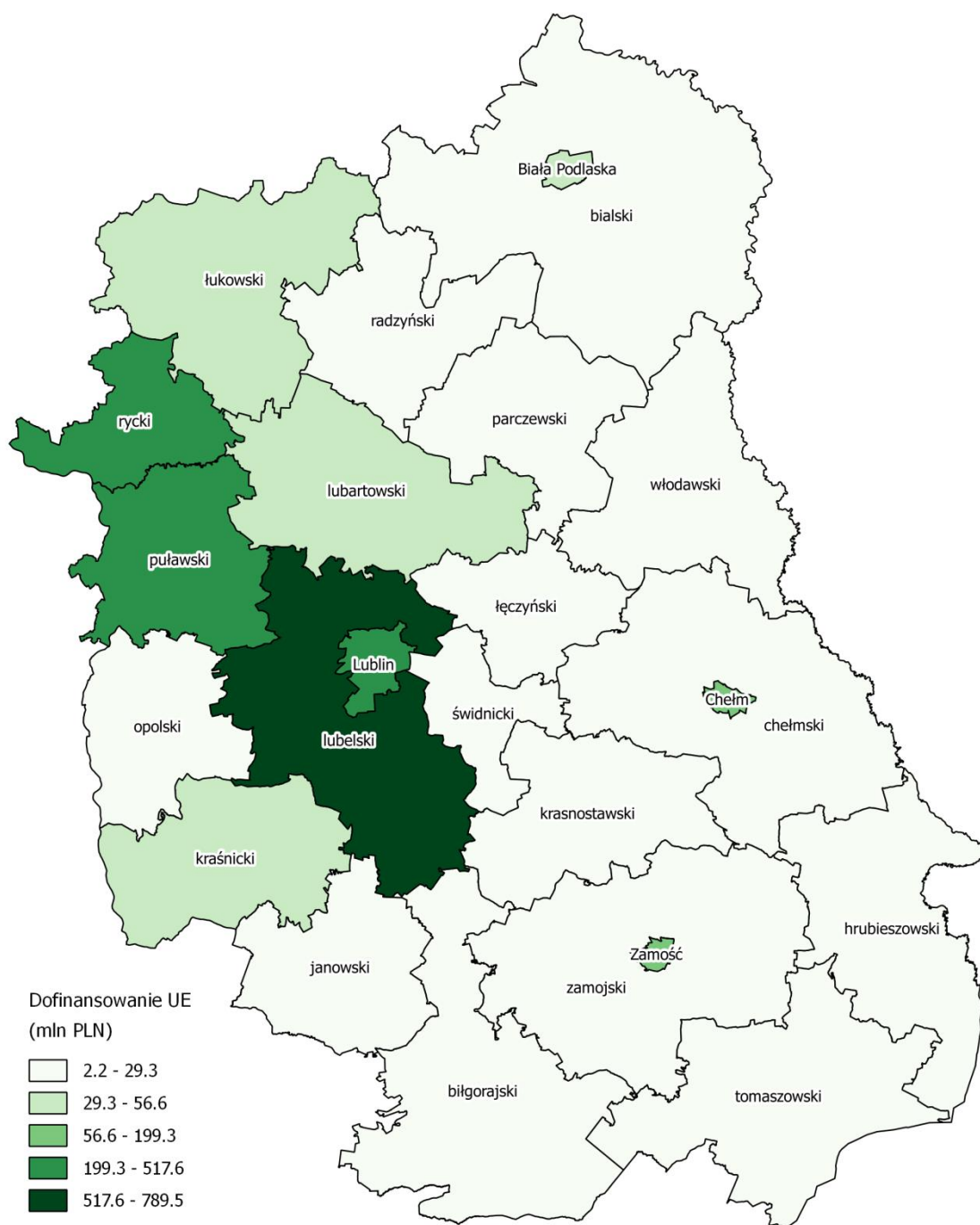
Od uruchomienia Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku w województwie lubelskim podpisano z beneficjentami 117 umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 6,2 mld zł, a wartości dofinansowania 4,1 mld zł, w tym 3,7 mld zł dofinansowania UE (Tabela 6).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie powiatu lubelskiego (1,4 mld zł) i na terenie kilku powiatów (1,3 mld zł) oraz w powiatach: ryckim (791 mln zł), puławskim (760 mln zł) i Lublin (690 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE kolejność przedstawia się analogicznie. Dominuje powiat lubelski (789,5 mln zł) i projekty realizowane na terenie kilku powiatów (667,5 mln zł) oraz powiaty: rycki (517,6 mln zł), puławski (508,5 mln zł) i Lublin (415,1 mln zł).

Pod względem ilościowym zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie powiatu Lublin (31). Kolejne miejsca, jednak już z niższymi wartościami zajmują powiaty: puławski (10) i włodawski (9) oraz projekty realizowane na terenie kilku powiatów (9).

Mapa 13. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego



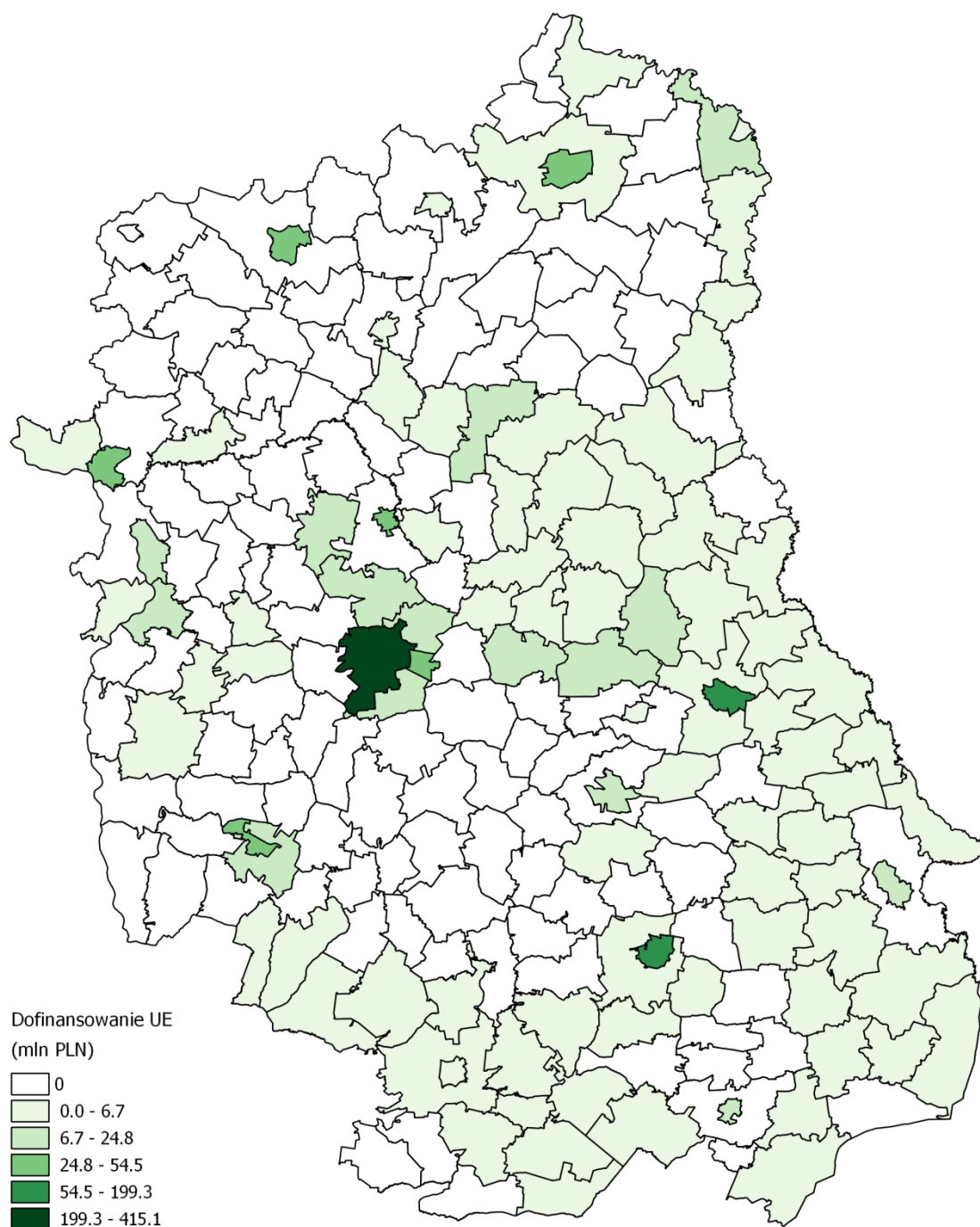
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Wśród gmin województwa lubelskiego najwyższą wartość ogółem projektów z Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 dotyczy projektów realizowanych na terenie kilku gmin powiatów: lubelskiego, kilku powiatów (po 1,3 mld zł), ryckiego i puławskiego (po 0,7 mld zł) oraz w mieście Lublin (0,7 mld zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda identycznie. Dominują projekty realizowane na terenie kilku gmin powiatów: lubelskiego, kilku powiatów (po 0,7 mld zł), ryckiego i puławskiego (po 0,5 mld zł) i w mieście Lublin (0,4 mld zł).

Analiza ilościowa pokazuje, iż zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie gminy m. Lublin (31). Kolejne miejsca, ale już ze znacznie niższą liczbą, zajmują projekty obejmujące teren kilku gmin kilku powiatów (9) i projekty realizowane na terenie gmin: m. Zamość (7), m. Biała Podlaska, Puławy, Stary Brus i Urszulin (po 6). Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wiele gmin z regionu nie realizuje (jak do tej pory) żadnych projektów z POIŚ.

Mapa 14. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Tabela 6. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020w powiatach i gminach województwa lubelskiego

| Powiat/Gmina | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów |
|--------------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|
| białski | 40 460 177,51 | 19 313 503,29 | 19 211 698,00 | 7 |
| Biała Podlaska | 37 082,19 | 37 082,19 | 31 519,87 | 1 |
| Janów Podlaski | 37 082,19 | 37 082,19 | 31 519,87 | 1 |
| Kodeń | 530 373,14 | 530 373,14 | 450 817,17 | 1 |
| Międzyrzec Podlaski | 5 213 247,54 | 3 558 545,60 | 3 552 983,28 | 2 |
| Sławatycze | 1 045 250,66 | 888 463,05 | 888 463,05 | 1 |
| Terespol | 1 082 332,86 | 925 545,24 | 919 982,91 | 2 |
| Terespol - gmina wiejska | 31 938 548,76 | 12 852 149,90 | 12 852 149,90 | 1 |
| (puste) | 576 260,15 | 484 261,97 | 484 261,97 | 2 |
| Biała Podlaska | 125 726 971,54 | 46 182 110,90 | 45 784 953,21 | 6 |
| Biała Podlaska | 125 726 971,54 | 46 182 110,90 | 45 784 953,21 | 6 |
| biłgorajski | 18 547 679,65 | 10 835 941,68 | 10 813 692,37 | 6 |
| Aleksandrów | 151 539,84 | 136 225,31 | 128 808,87 | 2 |
| Biłgoraj | 5 453 299,37 | 3 528 587,97 | 3 528 587,97 | 2 |
| Biłgoraj - gmina wiejska | 9 797 316,29 | 4 665 783,62 | 4 665 783,62 | 1 |
| Frampol | 102 096,92 | 86 782,38 | 86 782,38 | 1 |
| Józefów | 1 607 724,39 | 1 190 798,56 | 1 183 382,12 | 3 |
| Księżpol | 102 096,92 | 86 782,38 | 86 782,38 | 1 |
| Łukowa | 151 539,84 | 136 225,31 | 128 808,87 | 2 |
| Obsza | 102 096,92 | 86 782,38 | 86 782,38 | 1 |
| Tereszpol | 102 096,92 | 86 782,38 | 86 782,38 | 1 |
| (puste) | 977 872,25 | 831 191,41 | 831 191,41 | 1 |
| Chełm | 310 216 948,64 | 199 426 971,91 | 199 347 415,93 | 5 |
| Chełm | 310 216 948,64 | 199 426 971,91 | 199 347 415,93 | 5 |
| chełmski | 109 215 198,77 | 28 627 688,00 | 28 525 882,71 | 7 |
| Białopole | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| Chełm | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| Dorohusk | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| Dubienka | 530 373,14 | 530 373,14 | 450 817,17 | 1 |
| Kamień | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| Rejowiec Fabryczny | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| Ruda-Huta | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| Sawin | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| Siedliszcze | 53 625 757,45 | 13 430 409,54 | 13 428 386,87 | 2 |
| Wierzbica | 54 517 953,64 | 14 188 753,98 | 14 186 731,31 | 5 |
| Wojślawice | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| Żmudź | 13 484,43 | 13 484,43 | 11 461,77 | 1 |
| (puste) | 419 754,63 | 356 791,43 | 356 791,43 | 1 |
| hrubieszowski | 17 206 385,32 | 10 562 534,84 | 10 143 821,90 | 5 |
| Dołhobyczów | 21 189,83 | 21 189,83 | 18 011,35 | 1 |
| Horodło | 21 189,83 | 21 189,83 | 18 011,35 | 1 |

| | | | | |
|-------------------------|------------------|----------------|----------------|----|
| Hrubieszów | 17 079 246,36 | 10 435 395,89 | 10 035 753,79 | 5 |
| Mircze | 21 189,83 | 21 189,83 | 18 011,35 | 1 |
| Trzeszczany | 21 189,83 | 21 189,83 | 18 011,35 | 1 |
| Uchanie | 21 189,83 | 21 189,83 | 18 011,35 | 1 |
| Werbkowice | 21 189,83 | 21 189,83 | 18 011,35 | 1 |
| janowski | 11 220 594,16 | 8 035 044,80 | 8 035 044,80 | 5 |
| Dzwola | 204 193,83 | 173 564,76 | 173 564,76 | 1 |
| Janów Lubelski | 9 630 140,40 | 6 683 159,11 | 6 683 159,11 | 4 |
| Modliborzyce | 204 193,83 | 173 564,76 | 173 564,76 | 1 |
| Potok Wielki | 204 193,83 | 173 564,76 | 173 564,76 | 1 |
| (puste) | 977 872,25 | 831 191,41 | 831 191,41 | 1 |
| krasnostawski | 39 455 321,68 | 20 492 096,03 | 20 469 846,71 | 3 |
| Izbica | 74 164,39 | 74 164,39 | 63 039,73 | 1 |
| Krasnystaw | 39 306 992,90 | 20 343 767,25 | 20 343 767,25 | 2 |
| Siennica Różana | 74 164,39 | 74 164,39 | 63 039,73 | 1 |
| kraśnicki | 106 697 270,76 | 56 520 924,78 | 56 520 924,78 | 5 |
| Kraśnik | 93 451 779,00 | 47 675 568,57 | 47 675 568,57 | 4 |
| Kraśnik - gmina wiejska | 13 245 491,76 | 8 845 356,21 | 8 845 356,21 | 1 |
| lubartowski | 101 242 964,15 | 56 645 527,35 | 56 623 278,04 | 5 |
| Kamionka | 40 685 475,39 | 24 790 574,25 | 24 790 574,25 | 1 |
| Lubartów | 58 043 293,33 | 30 166 228,01 | 30 166 228,01 | 1 |
| Serniki | 1 946 112,02 | 1 183 604,88 | 1 183 604,88 | 1 |
| Uścimów | 148 328,78 | 148 328,78 | 126 079,46 | 1 |
| (puste) | 419 754,63 | 356 791,43 | 356 791,43 | 1 |
| lubelski | 1 413 153 343,95 | 918 543 573,90 | 789 500 016,71 | 8 |
| Głusk | 30 890 704,31 | 16 105 696,49 | 16 105 696,49 | 2 |
| Niemce | 53 612 273,02 | 13 416 925,10 | 13 416 925,10 | 1 |
| Wojciechów | 5 742 665,00 | 2 444 998,81 | 2 444 998,81 | 1 |
| Wólka | 53 612 273,02 | 13 416 925,10 | 13 416 925,10 | 1 |
| (puste) | 1 269 295 428,61 | 873 159 028,40 | 744 115 471,21 | 4 |
| Lublin | 690 322 681,27 | 432 499 624,39 | 415 050 588,45 | 31 |
| Lublin | 690 322 681,27 | 432 499 624,39 | 415 050 588,45 | 31 |
| łęczyński | 20 625 552,40 | 11 309 423,55 | 11 287 174,23 | 8 |
| Cyców | 49 442,93 | 49 442,93 | 42 026,49 | 1 |
| Ludwin | 1 430 891,91 | 1 223 652,24 | 1 216 235,80 | 5 |
| Łęczna | 2 081 125,21 | 1 768 851,87 | 1 768 851,87 | 1 |
| Milejów | 16 594 894,80 | 7 861 242,15 | 7 861 242,15 | 1 |
| Puchaczów | 49 442,93 | 49 442,93 | 42 026,49 | 1 |
| (puste) | 419 754,63 | 356 791,43 | 356 791,43 | 1 |
| łukowski | 100 668 267,82 | 55 080 285,04 | 54 661 572,10 | 5 |
| Łuków | 100 511 762,30 | 54 952 814,51 | 54 534 101,56 | 4 |
| (puste) | 156 505,52 | 127 470,53 | 127 470,53 | 1 |
| opolski | 17 246 371,47 | 9 607 528,71 | 9 188 815,77 | 5 |
| Opole Lubelskie | 10 096 991,29 | 5 766 820,10 | 5 557 463,63 | 4 |
| Poniatowa | 7 149 380,17 | 3 840 708,61 | 3 631 352,14 | 3 |

| | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|----------------|----|
| parczewski | 32 574 349,95 | 18 686 593,14 | 18 664 343,83 | 8 |
| Dębowa Kłoda | 49 442,93 | 49 442,93 | 42 026,49 | 1 |
| Parczew | 31 163 513,28 | 17 472 571,42 | 17 465 154,98 | 4 |
| Siemień | 49 442,93 | 49 442,93 | 42 026,49 | 1 |
| Sosnowica | 892 196,19 | 758 344,44 | 758 344,44 | 3 |
| (puste) | 419 754,63 | 356 791,43 | 356 791,43 | 1 |
| puławski | 760 051 166,35 | 593 570 471,31 | 508 469 577,76 | 10 |
| Janowiec | 74 164,39 | 74 164,39 | 63 039,73 | 1 |
| Kazimierz Dolny | 24 595 327,86 | 16 573 012,15 | 16 573 012,15 | 2 |
| Nałęczów | 5 742 665,00 | 2 444 998,81 | 2 444 998,81 | 1 |
| Puławy | 15 563 438,66 | 7 287 334,37 | 7 276 209,71 | 6 |
| (puste) | 714 075 570,44 | 567 190 961,60 | 482 112 317,36 | 1 |
| radzyński | 2 665 482,43 | 2 495 939,18 | 2 249 395,10 | 5 |
| Czemierniki | 148 328,78 | 148 328,78 | 126 079,46 | 1 |
| Radzyń Podlaski | 1 940 893,50 | 1 863 348,44 | 1 639 053,67 | 2 |
| (puste) | 576 260,15 | 484 261,97 | 484 261,97 | 2 |
| rycki | 790 930 085,90 | 602 700 078,79 | 517 599 185,23 | 4 |
| Dęblin | 63 170 036,68 | 29 689 188,41 | 29 689 188,41 | 1 |
| Stężyca | 13 536 150,00 | 5 671 600,00 | 5 671 600,00 | 1 |
| Ułęż | 148 328,78 | 148 328,78 | 126 079,46 | 1 |
| (puste) | 714 075 570,44 | 567 190 961,60 | 482 112 317,36 | 1 |
| świdnicki | 34 455 531,53 | 29 309 451,11 | 29 287 201,79 | 2 |
| Świdnik | 34 455 531,53 | 29 309 451,11 | 29 287 201,79 | 2 |
| tomaszowski | 34 978 750,88 | 21 179 621,22 | 20 503 750,30 | 8 |
| Jarczów | 29 665,76 | 29 665,76 | 25 215,89 | 1 |
| Lubycza Królewska | 3 016 866,90 | 3 016 866,90 | 2 564 336,86 | 3 |
| Łaszczów | 29 665,76 | 29 665,76 | 25 215,89 | 1 |
| Susiec | 816 775,33 | 694 259,03 | 694 259,03 | 1 |
| Telatyn | 29 665,76 | 29 665,76 | 25 215,89 | 1 |
| Tomaszów Lubelski | 30 048 573,37 | 16 518 640,85 | 16 313 099,42 | 3 |
| Tyszowce | 29 665,76 | 29 665,76 | 25 215,89 | 1 |
| (puste) | 977 872,25 | 831 191,41 | 831 191,41 | 1 |
| włodawski | 4 731 666,42 | 4 044 143,42 | 4 021 894,10 | 9 |
| Hanna | 24 721,46 | 24 721,46 | 21 013,24 | 1 |
| Hańsk | 322 120,19 | 277 502,94 | 273 794,72 | 4 |
| Stary Brus | 1 562 387,21 | 1 331 729,89 | 1 328 021,67 | 6 |
| Urszulin | 680 220,81 | 581 888,47 | 578 180,25 | 6 |
| Włodawa | 489 405,73 | 419 703,09 | 415 994,87 | 3 |
| Wola Uhruska | 187 805,73 | 163 343,09 | 159 634,87 | 2 |
| Wiryki | 1 045 250,66 | 888 463,05 | 888 463,05 | 1 |
| (puste) | 419 754,63 | 356 791,43 | 356 791,43 | 1 |
| zamojski | 11 960 628,73 | 7 389 584,63 | 7 367 335,31 | 5 |
| Adamów | 485 394,85 | 351 524,42 | 351 524,42 | 1 |
| Grabowiec | 37 082,19 | 37 082,19 | 31 519,87 | 1 |
| Łabunie | 6 506 970,17 | 3 375 194,80 | 3 375 194,80 | 1 |

| | | | | |
|-------------|------------------|------------------|------------------|-----|
| Miączyn | 37 082,19 | 37 082,19 | 31 519,87 | 1 |
| Zamość | 522 477,04 | 388 606,61 | 383 044,28 | 2 |
| Zwierzyniec | 522 477,04 | 388 606,61 | 383 044,28 | 2 |
| (puste) | 3 849 145,23 | 2 811 487,80 | 2 811 487,80 | 2 |
| Zamość | 185 658 560,35 | 145 393 578,82 | 144 963 742,62 | 7 |
| Zamość | 185 658 560,35 | 145 393 578,82 | 144 963 742,62 | 7 |
| (puste) | 1 254 029 476,88 | 784 326 643,50 | 667 453 517,44 | 9 |
| (puste) | 1 254 029 476,88 | 784 326 643,50 | 667 453 517,44 | 9 |
| LUBELSKIE | 6 234 041 428,46 | 4 092 778 884,29 | 3 655 744 669,18 | 117 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

3.3.2. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020

Ze wsparcia Programu Inteligentny Rozwój można korzystać na dwa sposoby – jako realizator lub uczestnik projektów.

O wsparcie z Programu Inteligentny Rozwój występować mogą przede wszystkim:

- przedsiębiorstwa (w szczególności MŚP),
- jednostki naukowe, konsorcja, przedsiębiorstw
- instytucji otoczenia biznesu

3.3.2.1. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 w województwach

W ramach perspektywy 2014-2020 w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój od uruchomienia programu do 30 czerwca 2019 roku w Polsce podpisano z beneficjentami 5,1 tys. umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 47,3 mld zł, a wartości dofinansowania 26,9 mld zł, w tym 26,7 mld zł dofinansowania UE.

Projekty o najwyższej wartości ogółem to projekty realizowane na terenie całego kraju (8,8 mld zł) oraz realizowane na terenie województwa małopolskiego (5,3 mld zł), mazowieckiego (4,3 mld zł) i śląskiego (4 mld zł). Województwo lubelskie znalazło się pod tym względem na 9 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 2,3 mld zł wartości ogółem projektów (Tabela 7).

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda podobnie. Ze znaczną przewagą dominują projekty realizowane na terenie całego kraju (6,5 mld zł), a na kolejnych miejscach są województwa: małopolskie (2,7 mld zł) i mazowieckie (2,3 mld zł). Województwo lubelskie natomiast znajduje się na 8 pozycji z wartością dofinansowania UE na poziomie 1,4 mld zł.

Wartość dofinansowania UE z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła w kraju 695 zł/os. Natomiast w województwie lubelskim była nieco niższa i opiewała na 638 zł/os., co pozwoliło na uplasowanie się regionu na 4 pozycji w Polsce. Wartość powyżej średniej dla kraju odnotowano zaś tylko w województwie małopolskim (794 zł) i podkarpackim (752 zł).

Analiza ilościowa pokazuje, iż najwięcej projektów Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 realizowanych jest na terenie województwa mazowieckiego (803), małopolskiego (590) i śląskiego (560). Województwo lubelskie natomiast znajduje się na 10 pozycji z liczbą 265 projektów (Wykres 11).

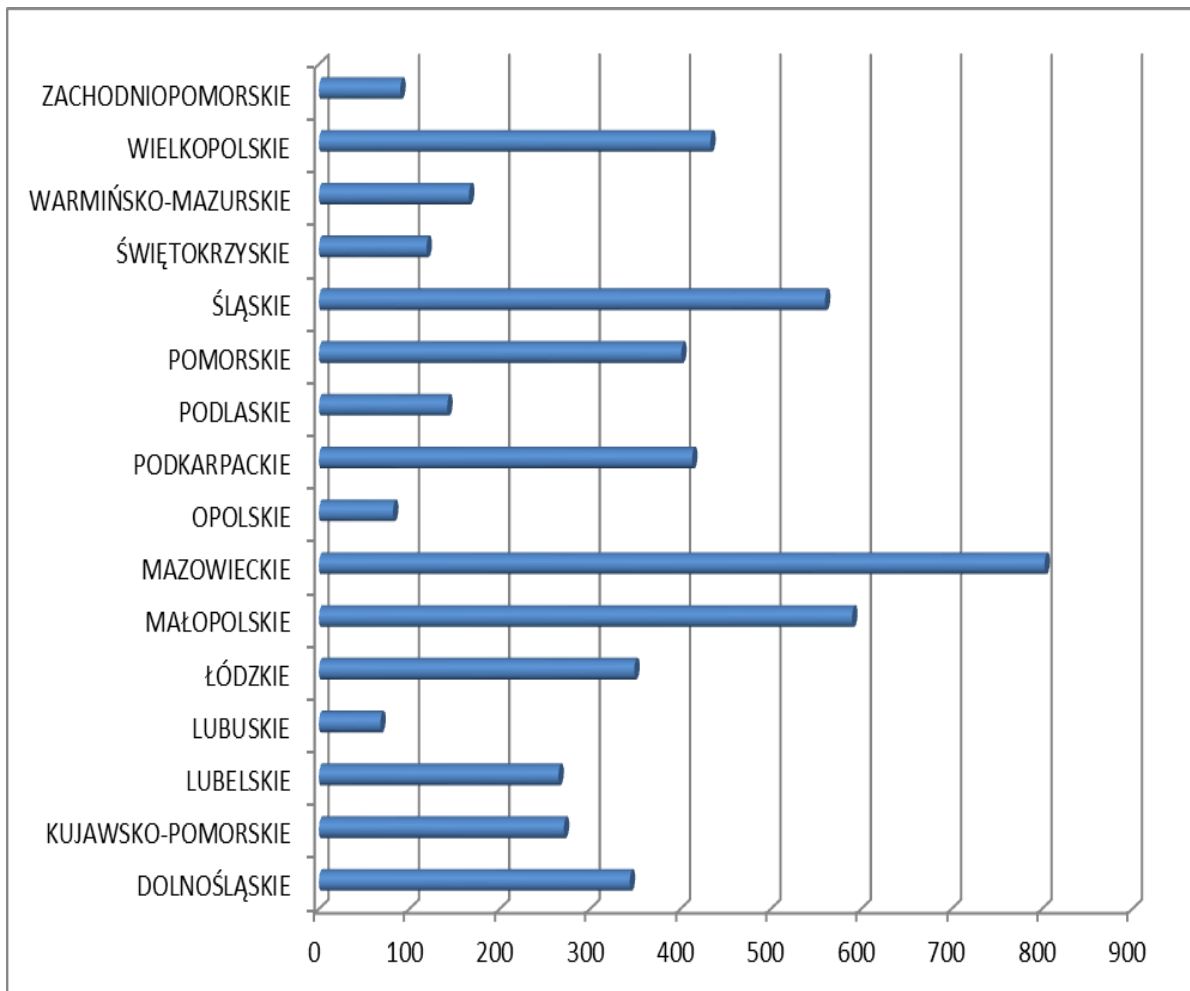
Średnia wartość ogółem projektu realizowanego z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 wynosi w kraju niemal 9,3 mln zł. Zdecydowanie najwyższą średnią wartość projektu odnotowano dla projektów dotyczących całego kraju (aż 32 mln zł). Wśród projektów realizowanych w województwach, wartość powyżej wartości dla kraju odnotowana w województwie opolskim (14,2 mln zł), a wartość zbliżoną dla Polski w województwie świętokrzyskim (9,4 mln zł) i warmińsko-mazurskim (9,2 mln zł).

Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt z Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 w Polsce wynosi 5,2 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje natomiast dla projektów obejmujących cały kraj (23,6 mln zł). W województwie lubelskim wartość ta jest zbliżona do średniej dla Polski i wynosi 5,1 mln zł, przy czym wyższa jest tylko w województwie opolskim (5,9 mln zł).

Tabela 7. Wartość ogółem, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 w województwach.

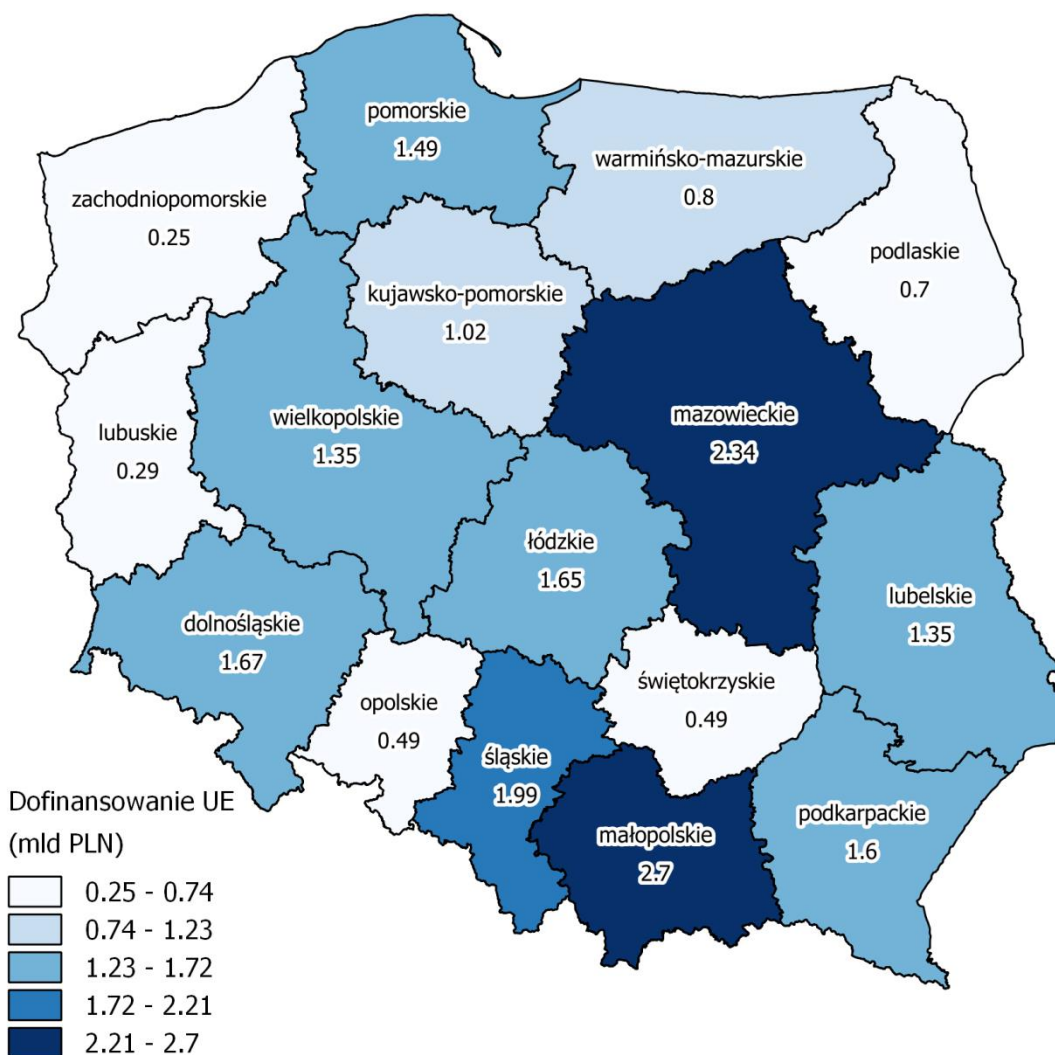
| Województwo | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|------------------------------------|
| Cały Kraj | 8 837 327 809,19 | 6 739 762 450,06 | 6 530 592 024,86 | 276 | x |
| DOLNOŚLĄSKIE | 2 723 423 731,90 | 1 658 832 599,71 | 1 668 208 659,64 | 344 | 575,00 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 2 105 092 944,38 | 1 018 947 663,65 | 1 022 189 033,47 | 271 | 491,96 |
| LUBELSKIE | 2 312 770 064,94 | 1 358 924 179,11 | 1 352 107 418,20 | 265 | 638,50 |
| LUBUSKIE | 594 914 146,25 | 291 533 506,08 | 291 014 484,28 | 68 | 286,84 |
| ŁÓDZKIE | 3 065 920 570,69 | 1 641 940 959,97 | 1 645 130 556,14 | 349 | 667,04 |
| MAŁOPOLSKIE | 5 291 423 357,69 | 2 690 973 312,59 | 2 701 655 890,72 | 590 | 794,47 |
| MAZOWIECKIE | 4 307 245 651,51 | 2 328 944 751,59 | 2 337 986 735,46 | 803 | 432,69 |
| OPOLSKIE | 1 165 367 959,28 | 486 626 957,48 | 487 595 257,65 | 82 | 494,26 |
| PODKARPACKIE | 3 208 976 129,60 | 1 600 022 176,22 | 1 599 990 899,28 | 413 | 751,52 |
| PODLASKIE | 1 259 714 916,24 | 708 903 436,20 | 700 593 692,57 | 142 | 592,95 |
| POMORSKIE | 2 701 003 521,01 | 1 480 132 015,61 | 1 488 718 902,51 | 401 | 637,97 |
| ŚLĄSKIE | 4 036 820 330,10 | 2 002 897 268,19 | 1 993 287 438,81 | 560 | 439,67 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 1 113 523 877,97 | 483 655 827,89 | 486 174 850,06 | 119 | 391,59 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 1 533 709 430,73 | 802 404 716,45 | 802 412 288,06 | 166 | 561,53 |
| WIELKOPOLSKIE | 2 535 700 137,87 | 1 375 192 892,04 | 1 349 928 299,66 | 433 | 386,36 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 523 016 715,50 | 249 720 008,92 | 253 180 935,52 | 90 | 148,84 |
| Ogółem | 47 315 951 294,84 | 26 919 414 721,76 | 26 710 767 366,88 | 5 093 | 695,39 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

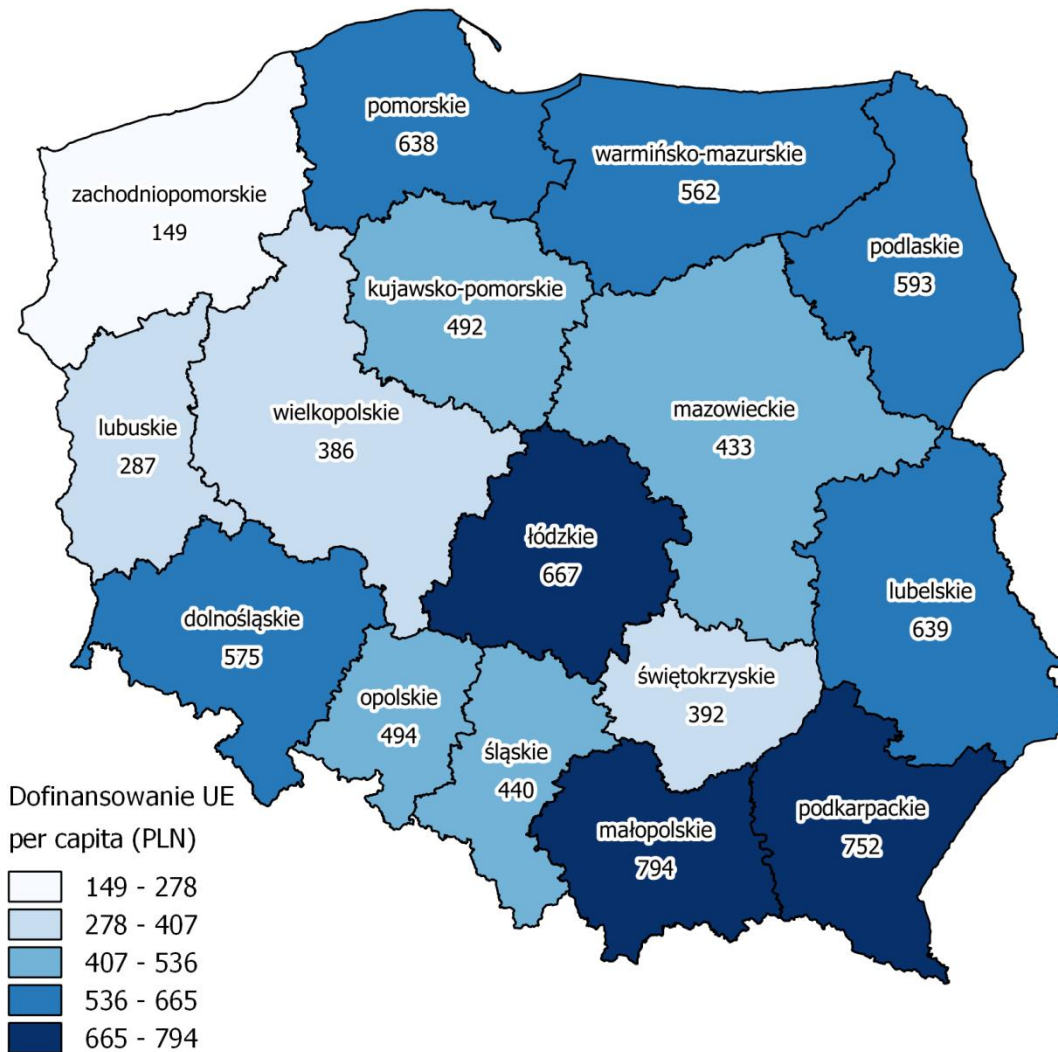
Wykres 11. Liczba projektów realizowanych w ramach Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 wg województw.

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Mapa 15. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 16. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 w województwach

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

3.3.2.2. Poziom realizacji Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

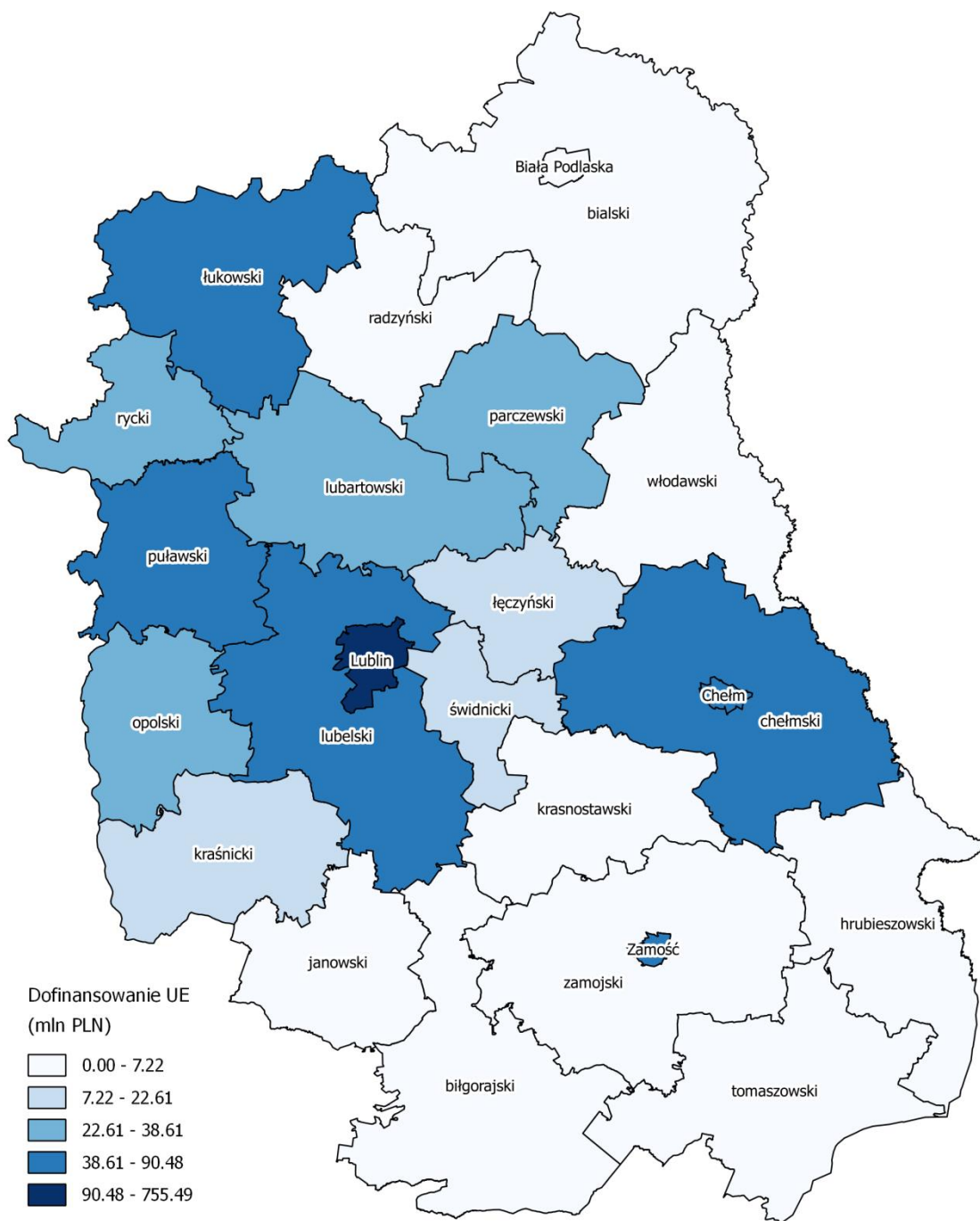
Od uruchomienia Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku w województwie lubelskim podpisano z beneficjentami 265 umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 2,3 mld zł, a wartości dofinansowania 1,4 mld zł, w tym 1,4 mld zł dofinansowania UE (Tabela 8).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie powiatu Lublin (1,2 mld zł), ze zdecydowaną przewagą. Kolejne miejsce zajmuje powiat łukowski, z kwotą 7-krotnie niższą, wynoszącą 167 mln zł wartości ogółem projektów, a dalej powiaty: Zamość (97 mln zł), lubelski (94 mln zł) i puławski (89 mln zł). Warto zaznaczyć, iż dotychczas nie we wszystkich powiatach realizowane są jeszcze projekty z Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 (aktualnie nie są podpisane umowy w czterech).

Wartości dofinansowania UE z Programu Inteligentny Rozwój w powiatach rozkłada się analogicznie. Zdecydowanie dominuje powiat Lublin (755 mln zł), a za nim z 8-krotnie niższą kwotą powiat łukowski. Na kolejnych miejscach znajdują się powiaty: lubelski (61 mln zł), chełmski (48 mln zł), Zamość (47 mln zł), puławski (45 mln zł) i Chełm (43 mln zł).

Pod względem ilościowym sytuacja przedstawia się podobnie. Zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie powiatu Lublin (146). Kolejne miejsca, jednak już z niższymi wartościami zajmują powiaty: lubelski (20), puławski (17), rycki (11) i łukowski (10).

Mapa 17. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego



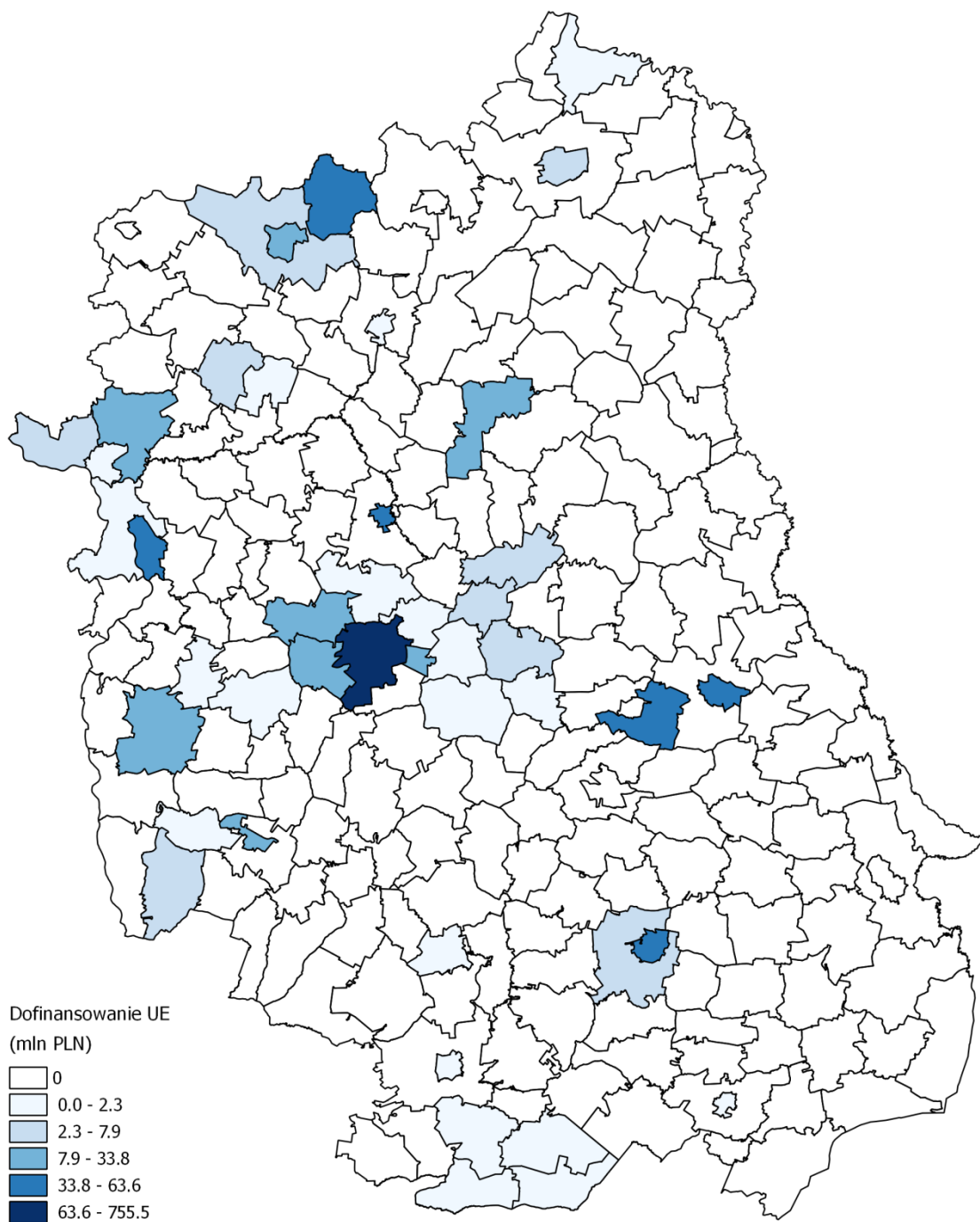
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Wśród gmin województwa lubelskiego najwyższą wartość ogółem projektów z Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 dotyczy projektów realizowanych na terenie gminy m. Lublin (1,2 mln zł), co wynika w znacznej mierze z koncentracji podmiotów i instytucji pełniących funkcje gospodarcze i badawczo-rozwojowe, a także realizacji na terenie miasta dużych inwestycji. Na kolejnych pozycjach, lecz ze znacznie niższymi wartościami znalazł się gminy: Trzebieszów (109 mln zł), m. Zamość (97 mln zł), Puławy (88 mln zł), projekty realizowane na terenie kilku gmin kilku powiatów (87 mln zł) i w gminie m. Chełm (86 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda identycznie i dominują projekty realizowane na terenie gminy m. Lublin (755 mln zł). Na dalszych miejscach, z kilkunastokrotnie niższymi wartościami, znajdują się gminy: Trzebieszów (64 mln zł), m. Zamość (47 mln zł), Puławy (44 mln zł) i m. Chełm (43 mln zł).

Pod względem ilościowym, również największy jest udział projektów realizowanych na terenie gminy m. Lublin (146). Kolejne miejsce, ale już ze znacznie niższą liczbą, zajmuje gmina Puławy (15). W pozostałych gminach liczba podpisanych umów waha się od 1 do 6, przy czym do tej pory jedynie 44 gminy z województwa lubelskiego rozpoczęły realizację przedsięwzięć z Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020.

Mapa 18. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Tabela 8. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Inteligentny Rozwój 2014-2020w powiatach i gminach województwa lubelskiego

| Powiat/Gmina | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów |
|-----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|
| białski | 10 603 158,00 | 6 790 135,00 | 6 790 135,00 | 3 |
| Janów Podlaski | 1 485 358,00 | 970 745,00 | 970 745,00 | 2 |
| (puste) | 9 117 800,00 | 5 819 390,00 | 5 819 390,00 | 1 |
| Biała Podlaska | 8 397 210,00 | 4 760 100,00 | 4 760 100,00 | 2 |
| Biała Podlaska | 8 397 210,00 | 4 760 100,00 | 4 760 100,00 | 2 |
| biłgorajski | 11 910 978,09 | 6 279 127,56 | 6 279 127,56 | 5 |
| Biłgoraj | 4 510 177,00 | 2 280 431,25 | 2 280 431,25 | 1 |
| Goraj | 1 850 414,00 | 1 048 460,00 | 1 048 460,00 | 1 |
| Księżpol | 4 510 177,00 | 2 280 431,25 | 2 280 431,25 | 1 |
| Łukowa | 459 000,00 | 344 250,00 | 344 250,00 | 1 |
| Obsza | 380 436,09 | 186 808,80 | 186 808,80 | 1 |
| Tarnogród | 200 774,00 | 138 746,26 | 138 746,26 | 1 |
| Chełm | 86 489 930,00 | 42 507 534,00 | 42 507 534,00 | 5 |
| Chełm | 86 489 930,00 | 42 507 534,00 | 42 507 534,00 | 5 |
| chełmski | 77 798 360,00 | 47 660 325,00 | 47 660 325,00 | 4 |
| Rejowiec | 69 198 360,00 | 41 660 325,00 | 41 660 325,00 | 3 |
| (puste) | 8 600 000,00 | 6 000 000,00 | 6 000 000,00 | 1 |
| kraśnicki | 54 372 423,04 | 22 408 046,15 | 22 408 046,15 | 6 |
| Dzierzkowice | 179 334,00 | 123 930,00 | 123 930,00 | 1 |
| Gościeradów | 12 367 500,00 | 6 000 000,00 | 6 000 000,00 | 1 |
| Kraśnik | 41 825 589,04 | 16 284 116,15 | 16 284 116,15 | 4 |
| lubartowski | 75 174 873,67 | 38 611 282,80 | 38 611 282,80 | 4 |
| Lubartów | 75 174 873,67 | 38 611 282,80 | 38 611 282,80 | 4 |
| lubelski | 93 840 150,14 | 61 408 122,58 | 61 408 122,58 | 20 |
| Bełżyce | 2 576 736,47 | 1 527 620,09 | 1 527 620,09 | 2 |
| Jastków | 45 647 787,09 | 27 046 227,17 | 27 046 227,17 | 6 |
| Konopnica | 22 354 974,16 | 17 283 095,58 | 17 283 095,58 | 4 |
| Niemce | 2 286 403,92 | 1 669 214,74 | 1 669 214,74 | 3 |
| Wólka | 1 836 965,00 | 1 045 450,00 | 1 045 450,00 | 1 |
| (puste) | 19 137 283,50 | 12 836 515,00 | 12 836 515,00 | 4 |
| Lublin | 1 202 664 845,39 | 754 686 708,68 | 755 485 747,93 | 146 |
| Lublin | 1 202 664 845,39 | 754 686 708,68 | 755 485 747,93 | 146 |
| łęczyński | 28 613 733,16 | 17 106 533,40 | 17 106 533,40 | 5 |
| Ludwin | 10 021 733,16 | 5 816 533,40 | 5 816 533,40 | 2 |
| Łęczna | 11 492 000,00 | 6 320 000,00 | 6 320 000,00 | 2 |
| Milejów | 7 100 000,00 | 4 970 000,00 | 4 970 000,00 | 1 |
| Łukowski | 166 644 097,33 | 90 466 694,86 | 90 480 515,55 | 10 |
| Łuków | 39 421 143,00 | 18 854 029,31 | 18 867 850,00 | 6 |
| Łuków - gmina wiejska | 18 318 621,28 | 7 896 950,00 | 7 896 950,00 | 1 |
| Serokomla | 225 090,00 | 146 400,00 | 146 400,00 | 1 |
| Trzebieszów | 108 679 243,05 | 63 569 315,55 | 63 569 315,55 | 2 |

| | | | | |
|------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------|
| opolski | 47 838 270,00 | 31 978 800,00 | 31 978 800,00 | 2 |
| Opole Lubelskie | 46 299 270,00 | 30 904 300,00 | 30 904 300,00 | 1 |
| Poniatowa | 1 539 000,00 | 1 074 500,00 | 1 074 500,00 | 1 |
| parczewski | 61 161 836,32 | 33 746 444,12 | 33 746 444,12 | 4 |
| Parczew | 61 161 836,32 | 33 746 444,12 | 33 746 444,12 | 4 |
| puławski | 89 348 249,75 | 43 593 088,27 | 45 037 775,69 | 17 |
| Puławy | 88 144 202,75 | 42 907 858,27 | 44 352 545,69 | 15 |
| Puławy - gmina wiejska | 1 204 047,00 | 685 230,00 | 685 230,00 | 2 |
| radzyński | 405 900,00 | 280 500,00 | 280 500,00 | 1 |
| Radzyń Podlaski | 405 900,00 | 280 500,00 | 280 500,00 | 1 |
| rycki | 59 933 579,11 | 31 676 989,06 | 31 676 989,06 | 11 |
| Dęblin | 2 694 002,75 | 1 752 253,54 | 1 752 253,54 | 2 |
| Ryki | 40 625 880,25 | 21 504 232,93 | 21 504 232,93 | 5 |
| Stężyca | 14 847 718,04 | 7 374 579,39 | 7 374 579,39 | 3 |
| (puste) | 1 765 978,07 | 1 045 923,20 | 1 045 923,20 | 1 |
| świdnicki | 43 511 297,60 | 22 616 119,67 | 22 616 119,67 | 7 |
| Mełgiew | 915 351,00 | 520 940,00 | 520 940,00 | 1 |
| Piaski | 490 770,00 | 339 150,00 | 339 150,00 | 1 |
| Świdnik | 41 920 676,60 | 21 636 029,67 | 21 636 029,67 | 4 |
| Trawniki | 184 500,00 | 120 000,00 | 120 000,00 | 1 |
| tomaszowski | 199 260,00 | 113 400,00 | 113 400,00 | 1 |
| Tomaszów Lubelski | 199 260,00 | 113 400,00 | 113 400,00 | 1 |
| zamojski | 9 957 233,42 | 7 224 769,21 | 7 224 769,21 | 3 |
| Adamów | 4 674 331,84 | 3 591 223,57 | 3 591 223,57 | 1 |
| Zamość | 5 282 901,58 | 3 633 545,64 | 3 633 545,64 | 2 |
| Zamość | 96 994 007,01 | 56 945 570,56 | 46 852 591,13 | 6 |
| Zamość | 96 994 007,01 | 56 945 570,56 | 46 852 591,13 | 6 |
| (puste) | 86 910 672,91 | 38 063 888,18 | 39 082 559,35 | 7 |
| (puste) | 86 910 672,91 | 38 063 888,18 | 39 082 559,35 | 7 |
| LUBELSKIE | 2 312 770 064,94 | 1 358 924 179,11 | 1 352 107 418,20 | 265 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

3.3.3. Poziom realizacji Programu Polska Cyfrowa 2014-2020

Ze wsparcia Programu Polska Cyfrowa można korzystać na dwa sposoby – jako realizator projektów lub użytkownik infrastruktury, która powstała dzięki dofinansowaniu.

O dotacje z Programu Polska Cyfrowa występować mogą przede wszystkim:

- przedsiębiorstwa telekomunikacyjne,
- jednostki administracji rządowej oraz jednostki im podległe lub przez nie nadzorowane,
- jednostki naukowe,
- państwowe organizacje kultury,
- organizacje pozarządowe.

3.3.3.1. Poziom realizacji Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w województwach

W ramach perspektywy 2014-2020 w ramach Programu Polska Cyfrowa od uruchomienia programu do 30 czerwca 2019 roku w Polsce podpisano z beneficjentami 413 umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 12,2 mld zł, a wartości dofinansowania 8,9 mld zł, w tym 8,4 mld zł dofinansowania UE (Tabela 10).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie całego kraju (5,1 mld zł), a w dalszej kolejności w województwie lubelskim (1,1 mld zł). Województwo lubelskie znalazło się pod tym względem na 1 miejscu wśród wszystkich województw. Kolejne pozycje zajmują zaś województwa: wielkopolskie (713 mln zł) oraz mazowieckie (691 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE rozkład przedstawia się analogicznie i dominują projekty realizowane są na terenie całego kraju (4,2 mld zł). Wśród projektów realizowanych na terenie województw, także liderem jest województwo lubelskie, z kwotą dofinansowania UE na poziomie 745 mln zł, a dalej znajdują się województwa: mazowieckie (383 mln zł) i małopolskie (333 mln zł).

Wartość dofinansowania UE z Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła w kraju blisko 219 zł/os. Natomiast w województwie lubelskim była zdecydowanie wyższa i opiewała 352 zł/os., co pozwoliło na uplasowanie się regionu na 1 pozycji w Polsce. Wartości powyżej średniej dla kraju nie odnotowano już w żadnym innym województwie.

Analiza ilościowa pokazuje, iż zdecydowanie najwięcej projektów Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 realizowanych jest na terenie całego kraju (149). Wśród projektów realizowanych na terenie województw, ich największa liczba przypada na województwa: wielkopolskie (32), dolnośląskie (30), podkarpackie (29) i lubelskie (28) (Wykres 12).

Średnia wartość ogółem projektu realizowanego z Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 wynosi w kraju niemal 29,6 mln zł. Najwyższą średnią wartość projektu odnotowano dla województwa lubelskiego (39,9 mln zł) i projektów dotyczących całego kraju (ponad 34 mln zł). We wszystkich pozostałych województwach wartość ta jest niższa od średniej wartości dla Polski.

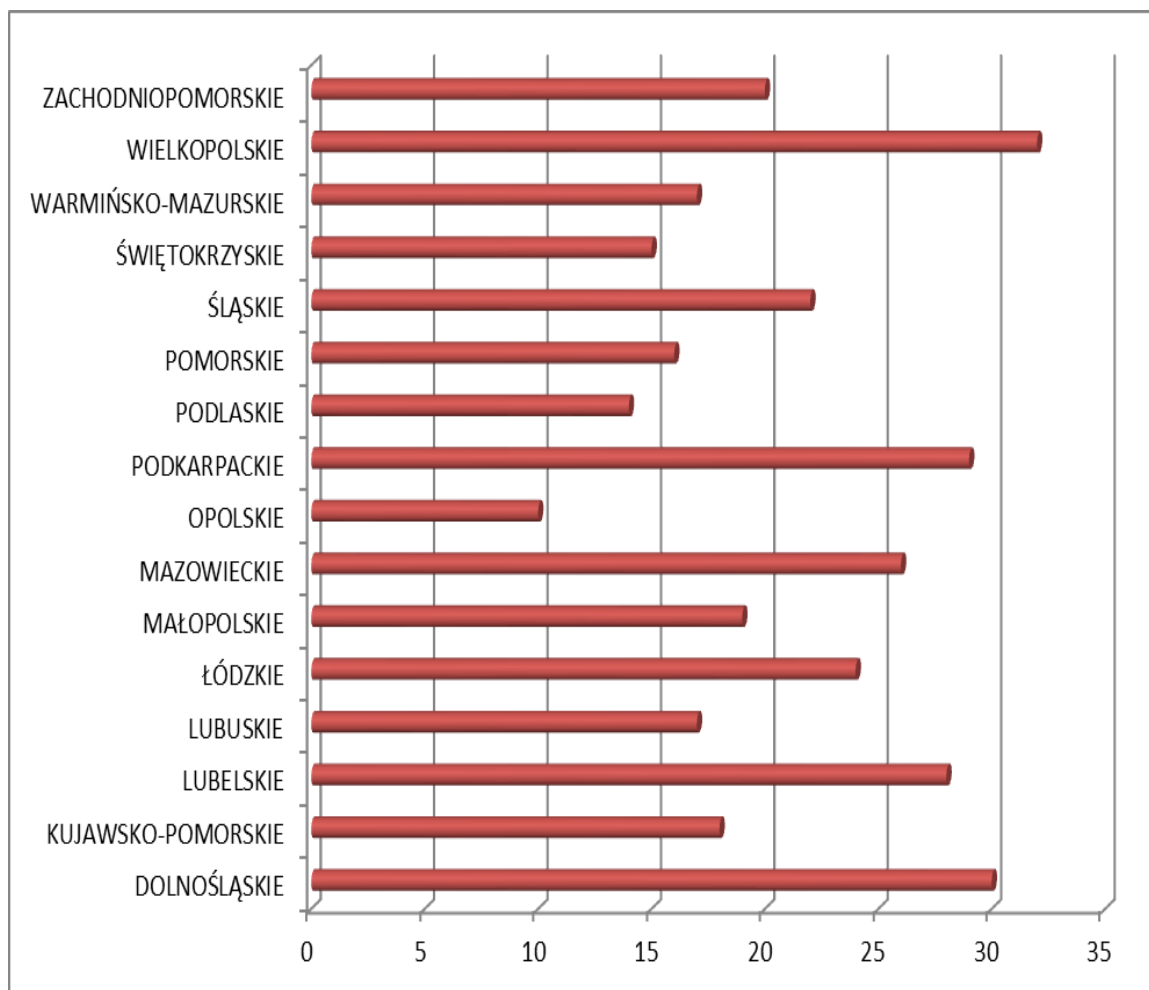
Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt z Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w Polsce wynosi natomiast 20,3 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje ona dla projektów obejmujących teren całego kraju (28,2 mln zł) oraz dla projektów z województwa lubelskiego (26,6 mln zł). W pozostałych województwach wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt nie przekracza wartości średniej dla Polski.

Tabela 9. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w województwach.

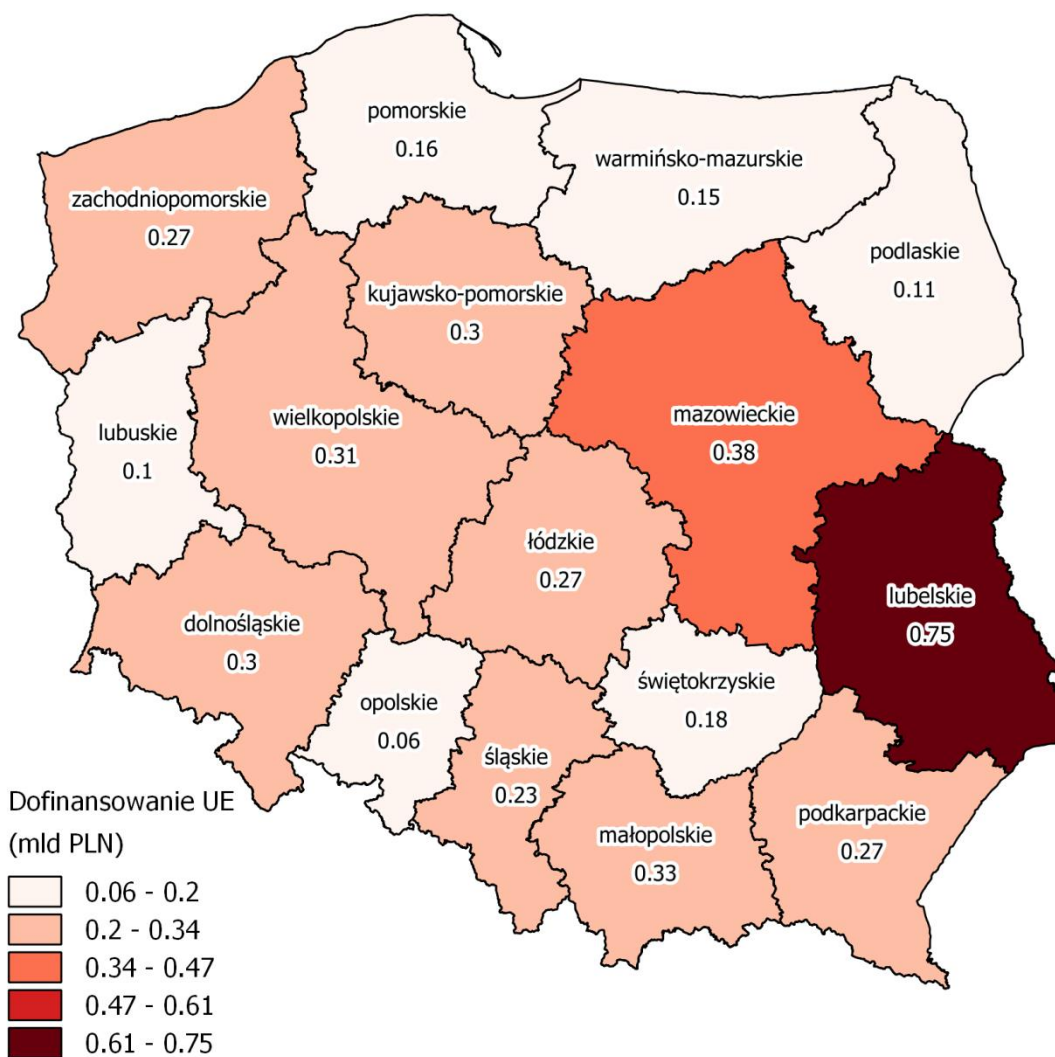
| Województwo | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|------------------------------------|
| Cały Kraj | 5 064 670 851,58 | 4 700 887 945,35 | 4 204 620 801,59 | 149 | x |
| DOLNOŚLĄSKIE | 516 161 514,56 | 304 871 032,45 | 302 202 772,22 | 30 | 104,16 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 480 171 537,65 | 301 601 751,56 | 298 832 976,03 | 18 | 143,82 |
| LUBELSKIE | 1 117 596 645,94 | 747 541 414,91 | 745 429 933,15 | 28 | 352,01 |
| LUBUSKIE | 182 218 101,50 | 104 685 959,98 | 102 850 933,74 | 17 | 101,38 |
| ŁÓDZKIE | 490 571 878,14 | 270 121 983,55 | 267 570 459,78 | 24 | 108,49 |
| MAŁOPOLSKIE | 534 698 530,39 | 335 907 124,00 | 333 119 121,89 | 19 | 97,96 |
| MAZOWIECKIE | 691 263 658,08 | 388 293 774,63 | 382 905 917,14 | 26 | 70,86 |
| OPOLSKIE | 139 001 734,12 | 65 121 979,32 | 62 632 061,05 | 10 | 63,49 |
| PODKARPACKIE | 434 982 778,22 | 277 384 440,75 | 274 509 986,15 | 29 | 128,94 |
| PODLASKIE | 162 098 209,87 | 113 143 964,43 | 110 926 806,90 | 14 | 93,88 |
| POMORSKIE | 266 898 595,43 | 166 370 855,45 | 163 782 983,04 | 16 | 70,19 |
| ŚLĄSKIE | 376 044 979,78 | 237 274 618,06 | 232 228 782,23 | 22 | 51,22 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 358 158 031,03 | 180 463 787,34 | 178 451 273,31 | 15 | 143,73 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 262 524 034,89 | 151 835 269,45 | 149 543 439,98 | 17 | 104,65 |
| WIELKOPOLSKIE | 712 629 629,54 | 315 134 973,10 | 310 839 415,51 | 32 | 88,96 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 429 251 253,01 | 277 949 499,50 | 274 662 176,46 | 20 | 161,47 |
| Ogółem | 12 218 941 963,75 | 8 938 590 373,83 | 8 395 109 840,17 | 413 | 218,56 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Wykres 12. Liczba projektów realizowanych w ramach Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 wg województw.



Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Mapa 19. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w województwach

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 20. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

3.3.3.2. Poziom realizacji Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

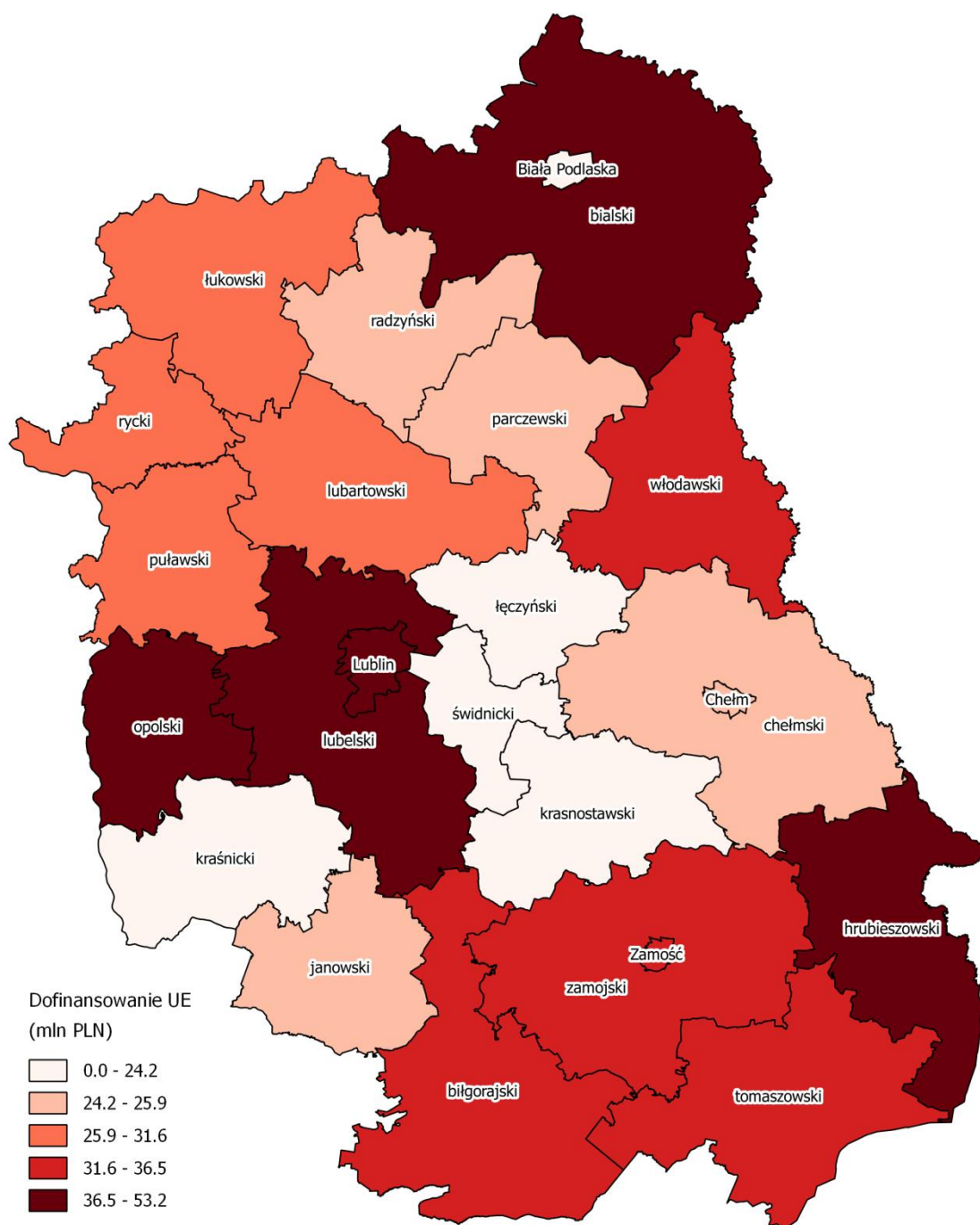
Od uruchomienia Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku w województwie lubelskim podpisano z beneficjentami 28 umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 1,1 mld zł, a wartości dofinansowania 0,7 mld zł, w tym 0,7 mld zł dofinansowania UE (Tabela 10).

Projekty z Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 realizowane są niemal we wszystkich powiatach województwa lubelskiego (poza 1). Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie powiatów: lubelskiego (78 mln zł), Lublin (77 mln zł), opolskim (77mln zł) i hrubieszowskim (70 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE rozkład wartości przedstawia się podobnie. Wartość ta jest najwyższa w powiatach: lubelskim i Lublin (po 53 mln zł) oraz w powiecie hrubieszowskim (48 mln zł) i powiecie opolskim (42 mln zł).

Pod względem ilościowym natomiast najwięcej projektów realizowanych jest w powiecie tomaszowskim oraz na terenie kilku powiatów (po 4). Kolejne miejsca zajmują powiaty: bialski, biłgorajski, janowski, puławski i zamojski (po 3 projekty).

Mapa 21. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego



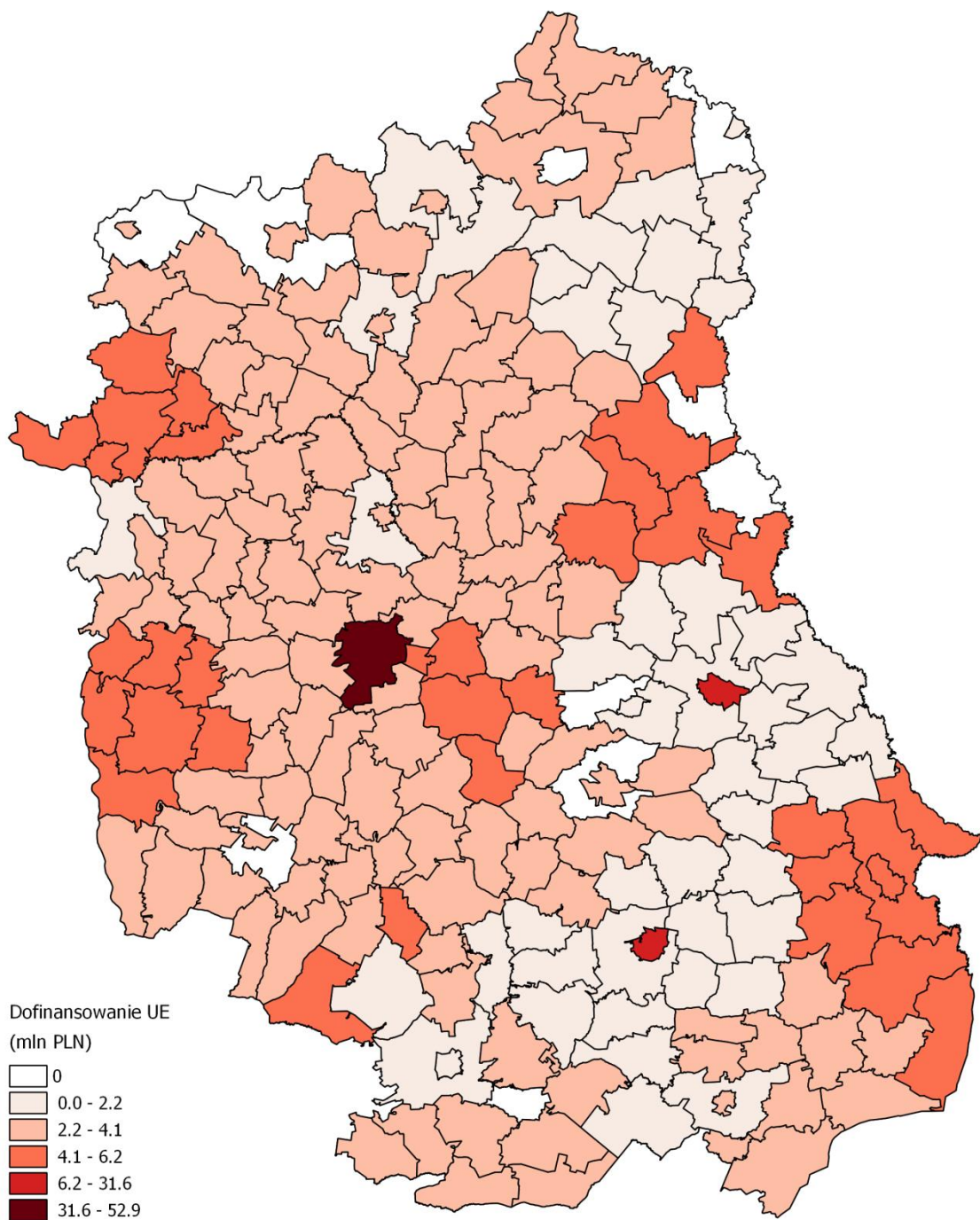
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Wśród gmin województwa lubelskiego najwyższa wartość ogółem projektów z Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 dotyczy projektów realizowanych na terenie gminy m. Lublin (77 mln zł), a w dalszej kolejności gmin: m. Zamość (46 mln zł), m. Chełm (37 mln zł). Wartość ogółem projektów z pozostałych gmin waha się od 80 tys. zł do 11 mln zł, przy czym aż 94% gmin z województwa realizuje już przedsięwzięcia w ramach Polska Cyfrowa 2014-2020.

Pod względem wartości dofinansowania UE rozkład kwot w województwie wygląda analogicznie. Najwyższą wartość dofinansowania UE odnotowano w tych gminach, w których i wartość projektów ogółem była najwyższa, czyli w gminie m. Lublin (53 mln zł), m. Zamość (32 mln zł) i m. Chełm (25 mln zł). W pozostałych gminach wartość dofinansowania UE z Programu Polska Cyfrowa oscyluje między 65 tys. zł a 7,6 mln zł.

Analiza ilościowa pokazuje, iż zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie kilku gmin kilku powiatów (4). Wśród projektów, których realizacja jest przypisana do terenu konkretnej gminy, najwięcej projektów realizowanych jest natomiast w Janowie Podlaskim, Zalesiu, Księżpolu i Tomaszowie Lubelskim (po 3). Pozostałe gminy realizują od 1 do 2 projektów na swoim terenie.

Mapa 22. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Tabela 10. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Polska Cyfrowa 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

| Powiat/Gmina | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|
| bialski | 57 400 046,27 | 38 168 076,30 | 38 136 045,00 | 3 |
| Biała Podlaska | 3 962 249,36 | 2 562 317,72 | 2 562 317,72 | 2 |
| Drelów | 2 819 723,09 | 1 930 677,18 | 1 930 677,18 | 1 |
| Janów Podlaski | 4 027 158,08 | 2 621 005,72 | 2 614 599,46 | 3 |
| Kodeń | 2 884 631,81 | 1 989 365,18 | 1 982 958,92 | 2 |
| Konstantynów | 3 962 249,36 | 2 562 317,72 | 2 562 317,72 | 2 |
| Leśna Podlaska | 3 962 249,36 | 2 562 317,72 | 2 562 317,72 | 2 |
| Łomazy | 2 884 631,81 | 1 989 365,18 | 1 982 958,92 | 2 |
| Międzyrzec Podlaski | 3 962 249,36 | 2 562 317,72 | 2 562 317,72 | 2 |
| Międzyrzec Podlaski - gmina wiejska | 1 207 434,99 | 690 328,54 | 683 922,28 | 2 |
| Piszczac | 2 819 723,09 | 1 930 677,18 | 1 930 677,18 | 1 |
| Rokitno | 3 962 249,36 | 2 562 317,72 | 2 562 317,72 | 2 |
| Rossosz | 2 819 723,09 | 1 930 677,18 | 1 930 677,18 | 1 |
| Sławatycze | 2 819 723,09 | 1 930 677,18 | 1 930 677,18 | 1 |
| Sosnówka | 2 819 723,09 | 1 930 677,18 | 1 930 677,18 | 1 |
| Terespol | 2 819 723,09 | 1 930 677,18 | 1 930 677,18 | 1 |
| Tuczna | 2 819 723,09 | 1 930 677,18 | 1 930 677,18 | 1 |
| Wisznice | 2 819 723,09 | 1 930 677,18 | 1 930 677,18 | 1 |
| Zalesie | 4 027 158,08 | 2 621 005,72 | 2 614 599,46 | 3 |
| biłgorajski | 53 101 785,03 | 35 441 303,61 | 35 412 907,26 | 3 |
| Biłgoraj | 1 330 401,46 | 711 286,75 | 711 286,75 | 1 |
| Biłgoraj - gmina wiejska | 1 330 401,46 | 711 286,75 | 711 286,75 | 1 |
| Biszczka | 5 528 202,30 | 3 586 262,18 | 3 586 262,18 | 2 |
| Frampol | 4 197 800,84 | 2 874 975,43 | 2 874 975,43 | 1 |
| Goraj | 4 197 800,84 | 2 874 975,43 | 2 874 975,43 | 1 |
| Józefów | 4 197 800,84 | 2 874 975,43 | 2 874 975,43 | 1 |
| Księżpól | 5 619 525,13 | 3 672 975,57 | 3 663 510,11 | 3 |
| Łukowa | 4 197 800,84 | 2 874 975,43 | 2 874 975,43 | 1 |
| Obsza | 4 197 800,84 | 2 874 975,43 | 2 874 975,43 | 1 |
| Potok Górny | 5 528 202,30 | 3 586 262,18 | 3 586 262,18 | 2 |
| Tarnogród | 4 289 123,67 | 2 961 688,81 | 2 952 223,36 | 2 |
| Tereszpol | 4 289 123,67 | 2 961 688,81 | 2 952 223,36 | 2 |
| Turobin | 4 197 800,84 | 2 874 975,43 | 2 874 975,43 | 1 |
| Chełm | 36 570 296,66 | 25 061 802,90 | 25 061 802,90 | 1 |
| Chełm | 36 570 296,66 | 25 061 802,90 | 25 061 802,90 | 1 |
| chełmski | 36 844 265,15 | 25 321 943,07 | 25 293 546,71 | 2 |
| Białopole | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Chełm | 2 703 486,88 | 1 876 842,17 | 1 867 376,72 | 2 |
| Dorohusk | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Dubienka | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Kamień | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |

| | | | | |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|---|
| Leśniowice | 2 703 486,88 | 1 876 842,17 | 1 867 376,72 | 2 |
| Rejowiec | 2 703 486,88 | 1 876 842,17 | 1 867 376,72 | 2 |
| Rejowiec Fabryczny | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Ruda-Huta | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Sawin | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Siedliszcze | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Wierzbica | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Wojślawice | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| Żmudź | 2 612 164,05 | 1 790 128,78 | 1 790 128,78 | 1 |
| hrubieszowski | 69 748 458,25 | 48 117 966,42 | 48 089 570,06 | 2 |
| Dołhobyczów | 8 684 311,22 | 5 982 228,28 | 5 982 228,28 | 1 |
| Horodło | 8 684 311,22 | 5 982 228,28 | 5 982 228,28 | 1 |
| Hrubieszów | 8 958 279,72 | 6 242 368,45 | 6 213 972,09 | 2 |
| Hrubieszów - gmina wiejska | 8 684 311,22 | 5 982 228,28 | 5 982 228,28 | 1 |
| Mircze | 8 684 311,22 | 5 982 228,28 | 5 982 228,28 | 1 |
| Trzeszczany | 8 684 311,22 | 5 982 228,28 | 5 982 228,28 | 1 |
| Uchanie | 8 684 311,22 | 5 982 228,28 | 5 982 228,28 | 1 |
| Werbkowice | 8 684 311,22 | 5 982 228,28 | 5 982 228,28 | 1 |
| janowski | 37 387 503,06 | 25 198 262,28 | 25 171 452,65 | 3 |
| Batorz | 5 609 985,62 | 3 845 249,20 | 3 845 249,20 | 1 |
| Chrzanów | 6 761 265,61 | 4 472 303,51 | 4 472 303,51 | 2 |
| Dzwola | 1 151 280,00 | 627 054,31 | 627 054,31 | 1 |
| Godziszów | 5 883 734,98 | 4 090 853,36 | 4 064 043,73 | 2 |
| Janów Lubelski | 6 761 265,61 | 4 472 303,51 | 4 472 303,51 | 2 |
| Modliborzyce | 5 609 985,62 | 3 845 249,20 | 3 845 249,20 | 1 |
| Potok Wielki | 5 609 985,62 | 3 845 249,20 | 3 845 249,20 | 1 |
| krasnostawski | 32 613 405,25 | 22 425 638,62 | 22 397 242,26 | 2 |
| Fajstawice | 3 593 270,75 | 2 462 833,16 | 2 462 833,16 | 1 |
| Gorzków | 3 593 270,75 | 2 462 833,16 | 2 462 833,16 | 1 |
| Izbica | 3 684 593,58 | 2 549 546,55 | 2 540 081,10 | 2 |
| Krasnystaw | 3 684 593,58 | 2 549 546,55 | 2 540 081,10 | 2 |
| Kraśniczyn | 3 593 270,75 | 2 462 833,16 | 2 462 833,16 | 1 |
| Łopiennik Górny | 3 593 270,75 | 2 462 833,16 | 2 462 833,16 | 1 |
| Rudnik | 3 593 270,75 | 2 462 833,16 | 2 462 833,16 | 1 |
| Siennica Różana | 3 593 270,75 | 2 462 833,16 | 2 462 833,16 | 1 |
| Żółkiewka | 3 684 593,58 | 2 549 546,55 | 2 540 081,10 | 2 |
| kraśnicki | 33 933 663,07 | 23 317 099,34 | 23 290 289,71 | 2 |
| Annopol | 3 794 740,29 | 2 612 620,30 | 2 607 258,37 | 2 |
| Dzierzkowice | 3 794 740,29 | 2 612 620,30 | 2 607 258,37 | 2 |
| Gościeradów | 3 739 990,41 | 2 563 499,46 | 2 563 499,46 | 1 |
| Kraśnik | 3 739 990,41 | 2 563 499,46 | 2 563 499,46 | 1 |
| Szastarka | 3 794 740,29 | 2 612 620,30 | 2 607 258,37 | 2 |
| Trzydnik Duży | 3 739 990,41 | 2 563 499,46 | 2 563 499,46 | 1 |
| Urzędów | 3 794 740,29 | 2 612 620,30 | 2 607 258,37 | 2 |
| Wilkołaz | 3 794 740,29 | 2 612 620,30 | 2 607 258,37 | 2 |

| | | | | |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|---|
| Zakrzówek | 3 739 990,41 | 2 563 499,46 | 2 563 499,46 | 1 |
| lubartowski | 46 051 777,53 | 31 635 892,33 | 31 591 886,18 | 2 |
| Abramów | 3 800 033,75 | 2 602 729,18 | 2 602 729,18 | 1 |
| Firlej | 3 800 033,75 | 2 602 729,18 | 2 602 729,18 | 1 |
| Jeziorzany | 3 890 308,26 | 2 683 357,61 | 2 674 556,38 | 2 |
| Kamionka | 3 800 033,75 | 2 602 729,18 | 2 602 729,18 | 1 |
| Kock | 3 800 033,75 | 2 602 729,18 | 2 602 729,18 | 1 |
| Lubartów | 3 800 033,75 | 2 602 729,18 | 2 602 729,18 | 1 |
| Lubartów - gmina wiejska | 90 274,51 | 80 628,43 | 71 827,20 | 1 |
| Michów | 3 890 308,26 | 2 683 357,61 | 2 674 556,38 | 2 |
| Niedźwiada | 3 800 033,75 | 2 602 729,18 | 2 602 729,18 | 1 |
| Ostrów Lubelski | 3 890 308,26 | 2 683 357,61 | 2 674 556,38 | 2 |
| Ostrówek | 3 890 308,26 | 2 683 357,61 | 2 674 556,38 | 2 |
| Serniki | 3 800 033,75 | 2 602 729,18 | 2 602 729,18 | 1 |
| Uścimów | 3 800 033,75 | 2 602 729,18 | 2 602 729,18 | 1 |
| lubelski | 77 727 097,31 | 53 279 255,76 | 53 235 249,61 | 2 |
| Bełżyce | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Borzechów | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Bychawa | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Garbów | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Głusk | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Jabłonna | 4 829 732,80 | 3 304 757,10 | 3 304 757,10 | 1 |
| Jastków | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Konopnica | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Krzczonów | 4 829 732,80 | 3 304 757,10 | 3 304 757,10 | 1 |
| Niedrzwica Duża | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Niemce | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Strzyżewice | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Wojciechów | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Wólka | 4 867 347,18 | 3 338 352,28 | 3 334 685,10 | 2 |
| Wysokie | 4 829 732,80 | 3 304 757,10 | 3 304 757,10 | 1 |
| Zakrzew | 4 829 732,80 | 3 304 757,10 | 3 304 757,10 | 1 |
| Lublin | 77 275 724,78 | 52 876 113,63 | 52 876 113,63 | 1 |
| Lublin | 77 275 724,78 | 52 876 113,63 | 52 876 113,63 | 1 |
| łęczyński | 39 649 284,42 | 23 537 979,17 | 23 493 973,02 | 2 |
| Cyców | 6 645 828,45 | 3 956 591,71 | 3 945 590,17 | 2 |
| Ludwin | 6 645 828,45 | 3 956 591,71 | 3 945 590,17 | 2 |
| łęczna | 6 532 985,32 | 3 855 806,17 | 3 855 806,17 | 1 |
| Milejów | 6 532 985,32 | 3 855 806,17 | 3 855 806,17 | 1 |
| Puchaczów | 6 645 828,45 | 3 956 591,71 | 3 945 590,17 | 2 |
| Spiczyn | 6 645 828,45 | 3 956 591,71 | 3 945 590,17 | 2 |
| łukowski | 41 541 103,81 | 28 513 012,63 | 28 486 203,00 | 2 |
| Adamów | 4 640 011,48 | 3 189 944,00 | 3 184 582,07 | 2 |
| Krzywda | 4 585 261,60 | 3 140 823,16 | 3 140 823,16 | 1 |
| Łuków | 4 585 261,60 | 3 140 823,16 | 3 140 823,16 | 1 |

| | | | | |
|---------------------------------|---------------|---------------|---------------|---|
| Serokomla | 4 640 011,48 | 3 189 944,00 | 3 184 582,07 | 2 |
| Stanin | 4 640 011,48 | 3 189 944,00 | 3 184 582,07 | 2 |
| Stoczek Łukowski | 4 585 261,60 | 3 140 823,16 | 3 140 823,16 | 1 |
| Trzebieszów | 4 585 261,60 | 3 140 823,16 | 3 140 823,16 | 1 |
| Wojcieszków | 4 640 011,48 | 3 189 944,00 | 3 184 582,07 | 2 |
| Wola Mysłowska | 4 640 011,48 | 3 189 944,00 | 3 184 582,07 | 2 |
| opolski | 76 935 373,89 | 42 313 893,44 | 42 287 083,80 | 2 |
| Chodel | 10 997 285,54 | 6 050 689,64 | 6 046 221,37 | 2 |
| Józefów nad Wisłą | 10 951 660,65 | 6 009 755,61 | 6 009 755,61 | 1 |
| Karczmiska | 10 997 285,54 | 6 050 689,64 | 6 046 221,37 | 2 |
| Łaziska | 10 997 285,54 | 6 050 689,64 | 6 046 221,37 | 2 |
| Opole Lubelskie | 10 997 285,54 | 6 050 689,64 | 6 046 221,37 | 2 |
| Poniatowa | 10 997 285,54 | 6 050 689,64 | 6 046 221,37 | 2 |
| Wilków | 10 997 285,54 | 6 050 689,64 | 6 046 221,37 | 2 |
| parczewski | 36 009 454,89 | 24 745 120,55 | 24 713 089,25 | 2 |
| Dębowa Kłoda | 5 151 935,07 | 3 542 003,89 | 3 536 665,34 | 2 |
| Jabłoń | 5 151 935,07 | 3 542 003,89 | 3 536 665,34 | 2 |
| Milanów | 5 151 935,07 | 3 542 003,89 | 3 536 665,34 | 2 |
| Parczew | 5 097 844,47 | 3 493 097,22 | 3 493 097,22 | 1 |
| Podedwórze | 5 151 935,07 | 3 542 003,89 | 3 536 665,34 | 2 |
| Siemień | 5 151 935,07 | 3 542 003,89 | 3 536 665,34 | 2 |
| Sosnowica | 5 151 935,07 | 3 542 003,89 | 3 536 665,34 | 2 |
| puławski | 42 540 700,70 | 29 424 446,75 | 29 315 608,04 | 3 |
| Baranów | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| Janowiec | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| Kazimierz Dolny | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| Końskowola | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| Kurów | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| Markuszów | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| Nałęczów | 4 400 484,81 | 3 072 345,01 | 3 045 535,38 | 2 |
| Puławy | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| Puławy - gmina wiejska | 999 596,89 | 911 434,11 | 829 405,04 | 1 |
| Wąwolnica | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| Żyrzyn | 4 126 735,44 | 2 826 740,85 | 2 826 740,85 | 1 |
| radzyński | 36 009 454,89 | 24 745 120,55 | 24 713 089,25 | 2 |
| Borki | 5 178 980,37 | 3 566 457,22 | 3 558 449,40 | 2 |
| Czemierniki | 5 097 844,47 | 3 493 097,22 | 3 493 097,22 | 1 |
| Kąkolewnica | 5 178 980,37 | 3 566 457,22 | 3 558 449,40 | 2 |
| Komarówka Podlaska | 5 097 844,47 | 3 493 097,22 | 3 493 097,22 | 1 |
| Radzyń Podlaski | 5 097 844,47 | 3 493 097,22 | 3 493 097,22 | 1 |
| Radzyń Podlaski - gmina wiejska | 81 135,90 | 73 360,00 | 65 352,18 | 1 |
| Ulan-Majorat | 5 097 844,47 | 3 493 097,22 | 3 493 097,22 | 1 |
| Wohyń | 5 178 980,37 | 3 566 457,22 | 3 558 449,40 | 2 |
| rycki | 41 541 103,81 | 28 513 012,63 | 28 486 203,00 | 2 |
| Dęblin | 6 877 892,41 | 4 711 234,74 | 4 711 234,74 | 1 |

| | | | | |
|-----------------------------------|---------------|---------------|---------------|---|
| Kłoczew | 6 969 142,20 | 4 793 102,80 | 4 784 166,25 | 2 |
| Nowodwór | 6 877 892,41 | 4 711 234,74 | 4 711 234,74 | 1 |
| Ryki | 6 969 142,20 | 4 793 102,80 | 4 784 166,25 | 2 |
| Stężycza | 6 877 892,41 | 4 711 234,74 | 4 711 234,74 | 1 |
| Ułęż | 6 969 142,20 | 4 793 102,80 | 4 784 166,25 | 2 |
| świdnicki | 39 649 284,42 | 23 537 979,17 | 23 493 973,02 | 2 |
| Mełgiew | 8 065 268,64 | 4 828 538,47 | 4 806 535,40 | 2 |
| Piaski | 7 839 582,38 | 4 626 967,41 | 4 626 967,41 | 1 |
| Rybczewice | 8 065 268,64 | 4 828 538,47 | 4 806 535,40 | 2 |
| Świdnik | 7 839 582,38 | 4 626 967,41 | 4 626 967,41 | 1 |
| Trawniki | 7 839 582,38 | 4 626 967,41 | 4 626 967,41 | 1 |
| tomaszowski | 53 944 155,29 | 34 686 131,27 | 34 657 734,91 | 4 |
| Bełzec | 5 318 948,54 | 3 324 657,37 | 3 324 657,37 | 2 |
| Jarczów | 3 673 573,24 | 2 516 963,67 | 2 516 963,67 | 1 |
| Krynice | 5 009 449,23 | 3 218 686,85 | 3 218 686,85 | 2 |
| Lubycza Królewska | 3 673 573,24 | 2 516 963,67 | 2 516 963,67 | 1 |
| Łaszczów | 3 673 573,24 | 2 516 963,67 | 2 516 963,67 | 1 |
| Rachanie | 3 764 896,07 | 2 603 677,06 | 2 594 211,61 | 2 |
| Susiec | 2 981 251,30 | 1 509 416,89 | 1 509 416,89 | 2 |
| Tarnawatka | 5 009 449,23 | 3 218 686,85 | 3 218 686,85 | 2 |
| Telatyn | 3 764 896,07 | 2 603 677,06 | 2 594 211,61 | 2 |
| Tomaszów Lubelski | 6 654 824,53 | 4 026 380,56 | 4 026 380,56 | 3 |
| Tomaszów Lubelski - gmina wiejska | 2 981 251,30 | 1 509 416,89 | 1 509 416,89 | 2 |
| Tyszowce | 3 673 573,24 | 2 516 963,67 | 2 516 963,67 | 1 |
| Ulhówek | 3 764 896,07 | 2 603 677,06 | 2 594 211,61 | 2 |
| włodawski | 48 259 836,08 | 33 114 951,98 | 33 082 920,68 | 2 |
| Hanna | 6 847 898,93 | 4 688 787,43 | 4 688 787,43 | 1 |
| Hańsk | 6 847 898,93 | 4 688 787,43 | 4 688 787,43 | 1 |
| Stary Brus | 7 010 170,73 | 4 835 507,43 | 4 819 491,78 | 2 |
| Urszulin | 6 847 898,93 | 4 688 787,43 | 4 688 787,43 | 1 |
| Włodawa | 6 847 898,93 | 4 688 787,43 | 4 688 787,43 | 1 |
| Wola Uhruska | 6 847 898,93 | 4 688 787,43 | 4 688 787,43 | 1 |
| Wiryki | 7 010 170,73 | 4 835 507,43 | 4 819 491,78 | 2 |
| zamojski | 47 752 249,50 | 33 095 841,60 | 32 958 457,79 | 3 |
| Adamów | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Grabowiec | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Komarów-Osada | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Krasnobród | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Łabunie | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Miączyn | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Nielisz | 4 380 859,03 | 3 319 287,06 | 3 210 299,60 | 2 |
| Radecznica | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Sitno | 3 169 710,12 | 2 195 028,70 | 2 185 563,25 | 2 |
| Skierbieszów | 3 169 710,12 | 2 195 028,70 | 2 185 563,25 | 2 |
| Stary Zamość | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |

| | | | | |
|---------------|------------------|----------------|----------------|----|
| Sułów | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Szczebrzeszyn | 3 169 710,12 | 2 195 028,70 | 2 185 563,25 | 2 |
| Zamość | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Zwierzyniec | 3 078 387,28 | 2 108 315,31 | 2 108 315,31 | 1 |
| Zamość | 46 175 809,25 | 31 624 729,68 | 31 624 729,68 | 1 |
| Zamość | 46 175 809,25 | 31 624 729,68 | 31 624 729,68 | 1 |
| (puste) | 8 934 812,66 | 8 845 841,27 | 7 560 761,76 | 4 |
| (puste) | 8 934 812,66 | 8 845 841,27 | 7 560 761,76 | 4 |
| LUBELSKIE | 1 117 596 645,94 | 747 541 414,91 | 745 429 933,15 | 28 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

3.3.4. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020

Program Operacyjny Polska Wschodnia 2014-2020 (POPW) to instrument wsparcia rozwoju społeczno-gospodarczego 5 województw: lubelskiego, podlaskiego, podkarpackiego, świętokrzyskiego i warmińsko-mazurskiego. Jego środki - 2 mld euro z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego - przeznaczone są na rozwój innowacyjnej przedsiębiorczości oraz na ważne, z punktu widzenia spójności i dostępności terytorialnej makroregionu, inwestycje w komunikację miejską, drogi i kolej.

3.3.4.1. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w województwach

W ramach perspektywy 2014-2020 w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia od uruchomienia programu do 30 czerwca 2019 roku w pięciu województwach Polski Wschodniej biorących udział w programie podpisano z beneficjentami 899 umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 9,2 mld zł, a wartości dofinansowania 6,6 mld zł, w tym 6,3 mld zł dofinansowania UE (Tabela 11).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie województwa podlaskiego (2,5 mld zł), a w dalszej kolejności w województwie warmińsko-mazurskim (1,9 mld zł) i lubelskim (1,8 mld zł). Województwo lubelskie znalazło się pod tym względem na 3 miejscu wśród 5 województw, przed województwem podkarpackim (1,7 mld zł) i świętokrzyskim (1,3 mld zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda podobnie. Dominuje województwo podlaskie (1,7 mld zł), a za nim niemal równo województwo warmińsko-mazurskie i lubelskie (po 1,3 mld zł). Nieco niższe wartości zostały osiągnięte w województwie podkarpackim (1,1 mld zł) i świętokrzyskim (0,9 mld zł).

Wartość dofinansowania UE z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w przeliczeniu na 1 mieszkańca Polski wyniosła 164 zł/os., zaś w przeliczeniu na 1 mieszkańca województw Polski Wschodniej to 777 zł/os. Najwyższą wartość dofinansowania per capita odnotowano w województwie podlaskim (1,5 tys. zł/os.). W pozostałych czterech województwach wartość ta wahała się od 518 zł/os. do 895 zł/os.

Analiza ilościowa pokazuje, iż najwięcej projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 realizowanych jest na terenie województwa podkarpackiego (327) i lubelskiego (211). W województwie podlaskim dotychczas podpisano umowy na realizację 139 projektów, w województwie warmińsko-mazurskim 131, a w świętokrzyskim 89. (Wykres 13).

Średnia wartość ogółem projektu realizowanego z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 wynosi w kraju 10,2 mln zł. Najwyższą średnią wartość projektu odnotowano dla województwa podlaskiego (17,9 mln zł), a dalej dla województwa świętokrzyskiego (15,1 mln zł) i warmińsko-mazurskiego (14,6 mln zł). Dla województwa lubelskiego wartość ta wynosi natomiast 8,4 mln zł.

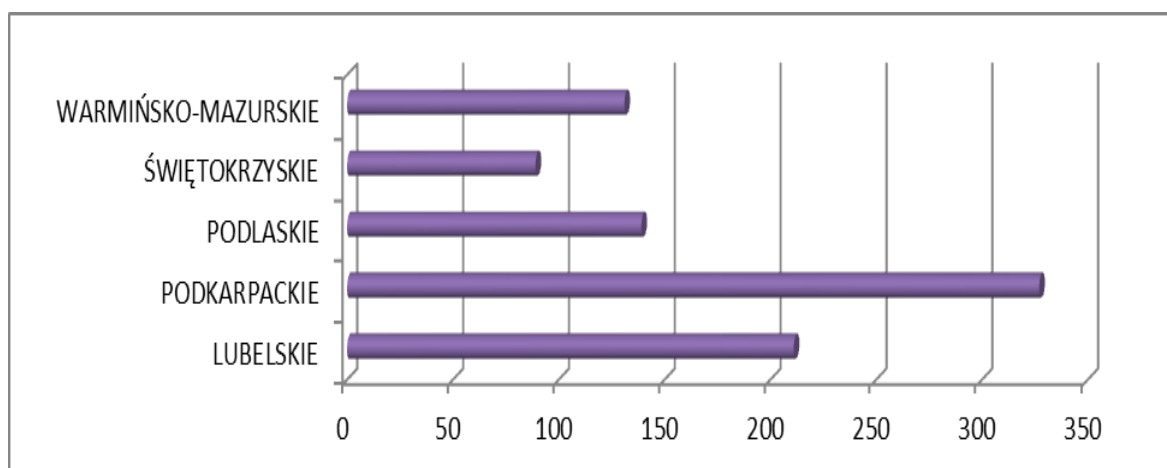
Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w Polsce wynosi 7 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje natomiast dla projektów z terenu województwa podlaskiego (12,5 mln zł). Wartości powyżej średniej w kraju, odnotowano też w województwie świętokrzyskim (9,9 mln zł) i warmińsko-mazurskim (9,8 mln zł). Dla województwa lubelskiego wartość ta wynosi 5,9 mln zł.

Tabela 11. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w województwach.

| Województwo | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|------------------------------------|
| Cały Kraj | 39 937 809,84 | 39 907 959,84 | 33 921 465,86 | 14 | x |
| LUBELSKIE | 1 770 835 728,06 | 1 288 400 513,77 | 1 253 035 653,04 | 211 | 591,72 |
| PODKARPACKIE | 1 656 237 795,42 | 1 134 880 910,84 | 1 101 940 380,36 | 327 | 517,58 |
| PODLASKIE | 2 492 025 450,95 | 1 790 066 944,46 | 1 738 358 927,31 | 139 | 1 471,27 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 1 343 193 283,96 | 940 690 194,45 | 882 625 319,84 | 89 | 710,91 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 1 908 901 565,75 | 1 385 941 849,78 | 1 279 498 679,01 | 131 | 895,39 |
| Ogółem | 9 211 131 633,99 | 6 579 888 373,13 | 6 289 380 425,41 | 899 | 163,74 |

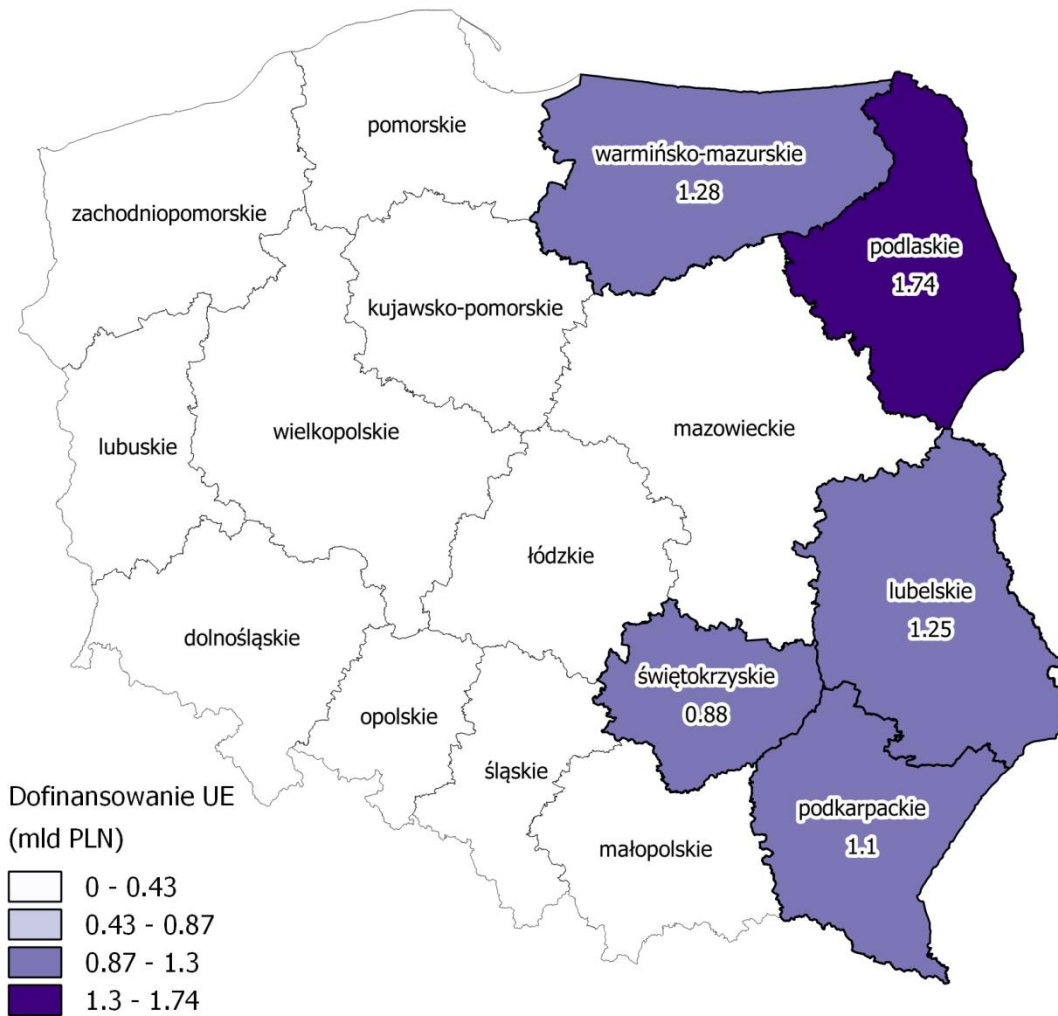
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Wykres 13. Liczba projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 wg województw.



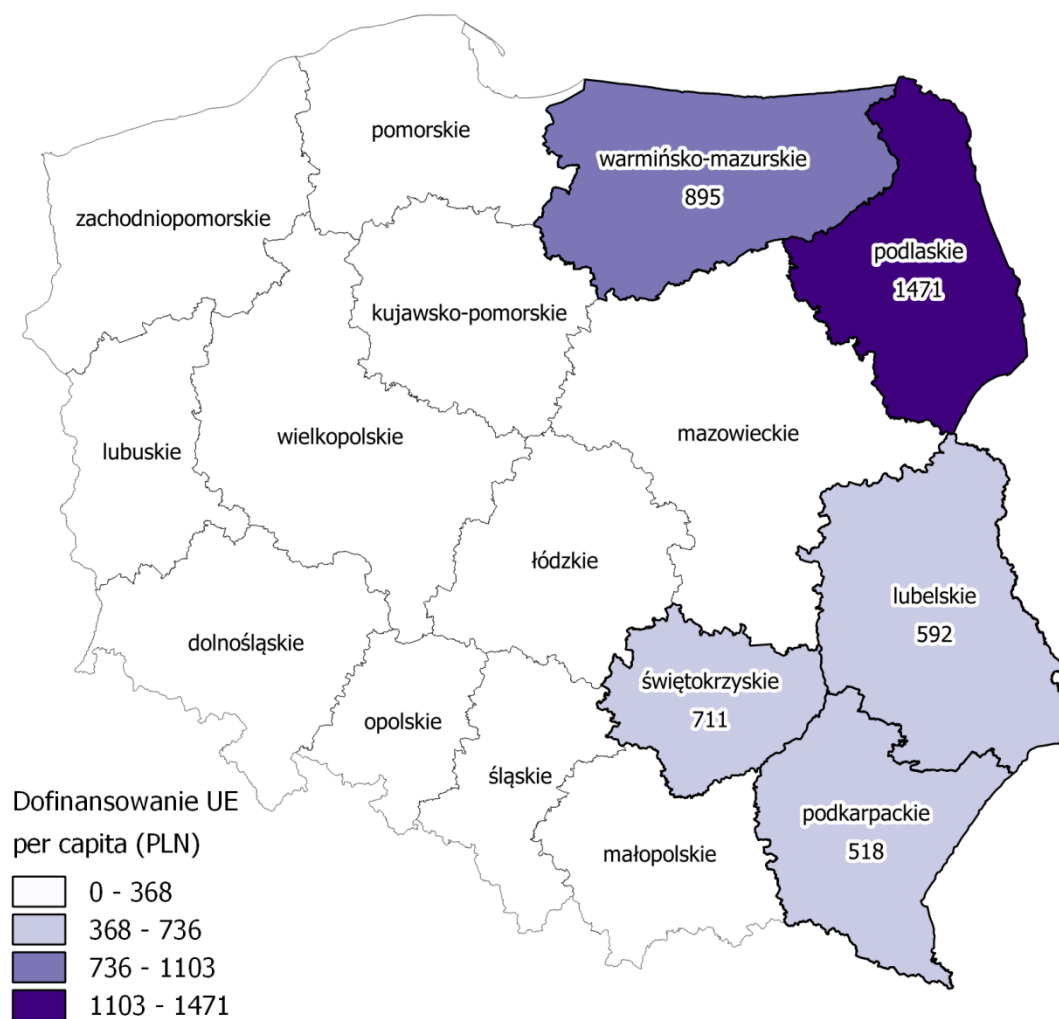
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Mapa 23. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 24. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

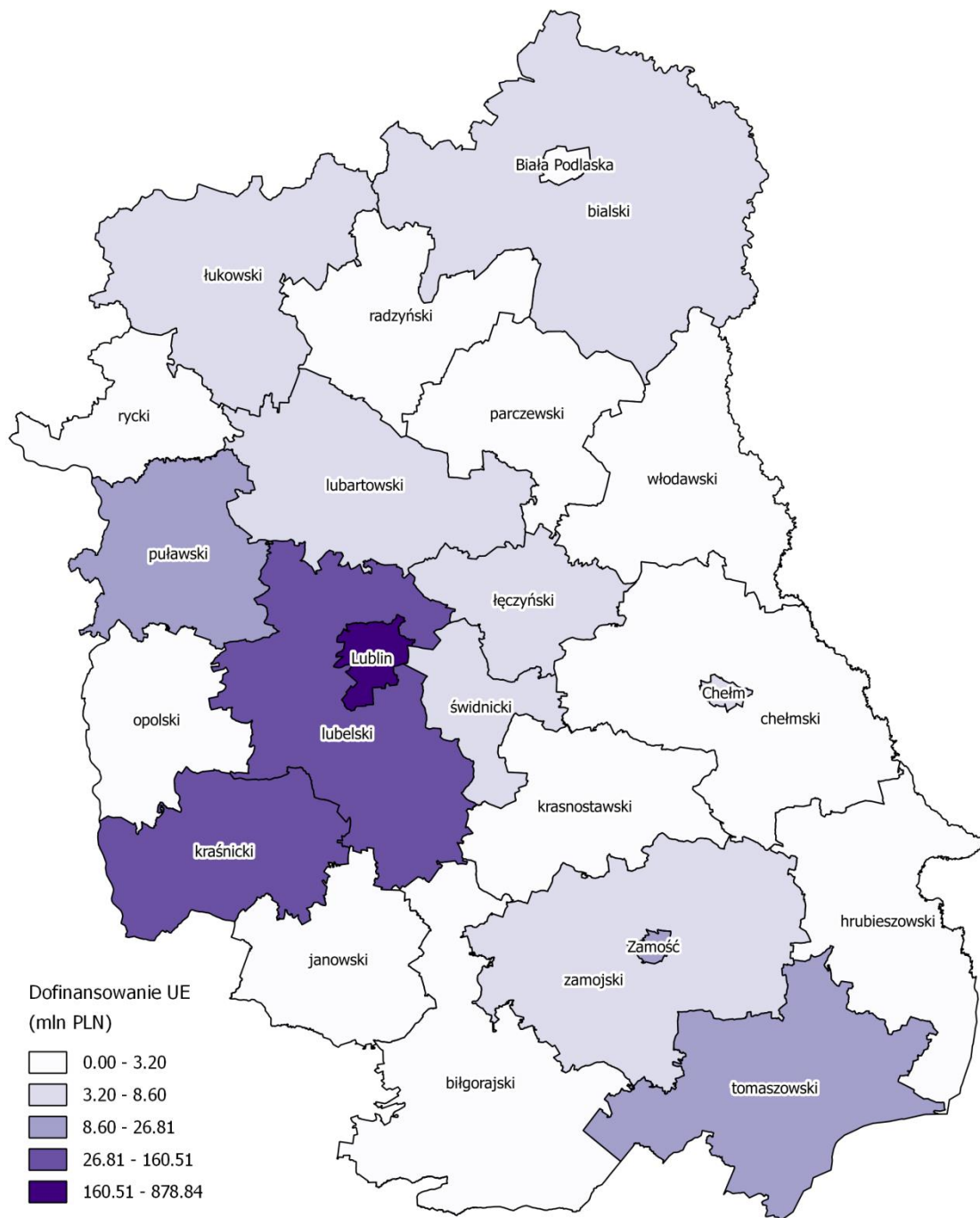
3.3.4.2. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

Od uruchomienia Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku w województwie lubelskim podpisano z beneficjentami 211 umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 1,8 mld zł, a wartości dofinansowania 1,3 mld zł, w tym blisko 1,3 mld zł dofinansowania UE (Tabela 12).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie powiatu Lublin (1,2 mld zł) i stanowią one 2/3 wartości wszystkich projektów w województwie. Kolejne miejsca pod tym względem, ale już z niższymi kwotami, zajmują powiaty: lubelski (244 mln zł) i kraśnicki (137 mln zł).

Analogicznie wygląda rozkład kwot pod względem wartości dofinansowania UE. Dominuje powiat Lublin (879 mln zł), a za nim powiat lubelski (161 mln zł) i kraśnicki (87 mln zł). Do tej pory na terenie 22 powiatów województwa lubelskiego podpisane zostały umowy o dofinansowanie projektów z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020.

Pod względem ilościowym również najwięcej projektów realizowanych jest na terenie powiatu Lublin (94), a w dalszej kolejności w powiecie lubelskim (22), kraśnickim (18) i łukowskim (14).

Mapa 25. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego

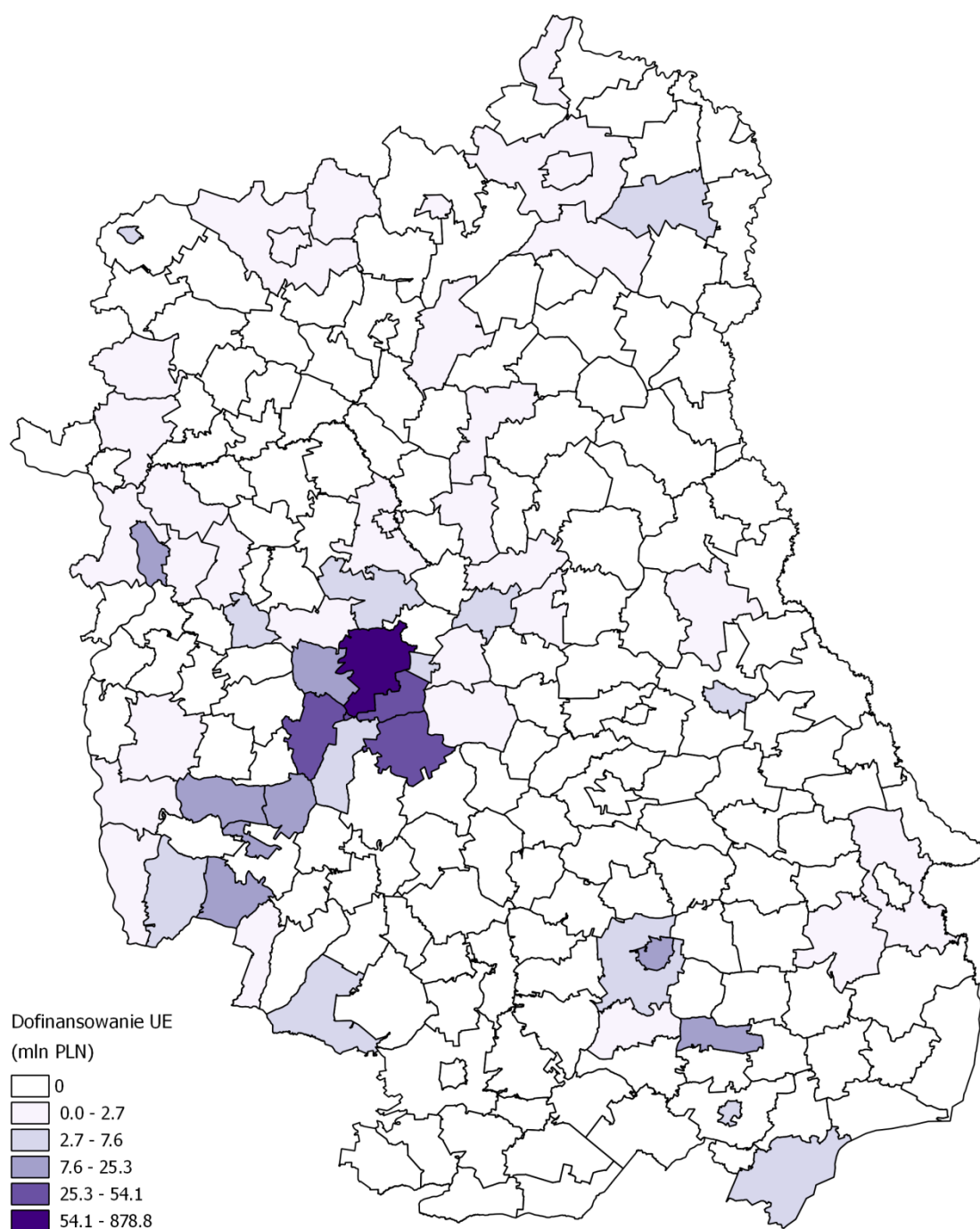
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Wśród gmin województwa lubelskiego zdecydowanie najwyższą wartość ogółem projektów z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 dotyczy projektów realizowanych w gminie m. Lublin (1,2 mld zł). Wśród pozostałych gmin regionu, najwyższą wartość ogółem projektów odnotowano w gminach: Niedzwica Duża (79 mln zł), Głusk, Jabłonna (po 57 mln zł), Kraśnik (39 mln zł), Trzydnik Duży (37 mln zł), m. Zamość (35 mln zł), Konopnica (34 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja przedstawia się podobnie. Po dominującej pozycji Lublina (879 mln zł), wśród pozostałych gmin najwyższe wartości dofinansowania UE odnotowano w gminach: Niedzwica Duża (54 mln zł), Głusk, Jabłonna (po 39 mln zł), Kraśnik (25 mln zł), Trzydnik Duży (24 mln zł).

Analiza ilościowa pokazuje, iż zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie gminy m. Lublin (94), co stanowi 45% wszystkich projektów z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia w województwie. Pozostałe gminy regionu realizują jak do tej pory po 1-6 projektów (6 projektów realizują gminy: Kraśnik, Konopnica, m. Zamość). Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wiele gmin z regionu nie realizuje żadnych projektów z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020, a realizacji podjęto się dotychczas tylko 57 gmin.

Mapa 26. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Tabela 12. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

| Powiat/Gmina | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów |
|----------------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|
| białski | 15 611 366,75 | 8 601 730,00 | 8 601 730,00 | 5 |
| Biała Podlaska | 5 043 000,00 | 2 460 000,00 | 2 460 000,00 | 1 |
| Konstantynów | 1 023 506,80 | 800 000,00 | 800 000,00 | 1 |
| Łomazy | 2 444 010,00 | 1 390 900,00 | 1 390 900,00 | 1 |
| Międzyrzec Podlaski | 734 433,00 | 478 550,00 | 478 550,00 | 1 |
| Piszczac | 6 366 416,95 | 3 472 280,00 | 3 472 280,00 | 1 |
| Biała Podlaska | 97 170,00 | 67 150,00 | 67 150,00 | 1 |
| Biała Podlaska | 97 170,00 | 67 150,00 | 67 150,00 | 1 |
| biłgorajski | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 |
| Obsza | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 |
| Chełm | 14 421 135,00 | 7 046 300,00 | 7 046 300,00 | 2 |
| Chełm | 14 421 135,00 | 7 046 300,00 | 7 046 300,00 | 2 |
| chełmski | 3 590 426,40 | 2 273 760,00 | 2 273 760,00 | 4 |
| Sawin | 3 590 426,40 | 2 273 760,00 | 2 273 760,00 | 4 |
| hrubieszowski | 141 204,00 | 96 585,00 | 96 585,00 | 3 |
| Hrubieszów - gmina wiejska | 67 527,00 | 45 670,00 | 45 670,00 | 2 |
| Werbkowice | 73 677,00 | 50 915,00 | 50 915,00 | 1 |
| janowski | 6 540 033,00 | 3 205 335,00 | 3 205 335,00 | 4 |
| Janów Lubelski | 6 417 648,00 | 3 120 760,00 | 3 120 760,00 | 3 |
| Potok Wielki | 122 385,00 | 84 575,00 | 84 575,00 | 1 |
| kraśnicki | 137 212 423,86 | 95 851 834,03 | 86 675 524,36 | 18 |
| Annopol | 1 447 798,03 | 823 970,00 | 823 970,00 | 1 |
| Gościeradów | 6 242 865,00 | 3 034 375,00 | 3 034 375,00 | 2 |
| Kraśnik | 39 143 556,47 | 28 400 105,48 | 25 341 335,59 | 6 |
| Trzydnik Duży | 37 217 728,24 | 27 310 839,28 | 24 252 069,39 | 3 |
| Urzędów | 23 117 973,00 | 13 098 720,00 | 13 098 720,00 | 5 |
| Wilkołaz | 30 042 503,11 | 23 183 824,28 | 20 125 054,39 | 3 |
| lubartowski | 7 795 494,00 | 3 795 550,00 | 3 795 550,00 | 5 |
| Lubartów | 3 864 414,00 | 1 903 030,00 | 1 903 030,00 | 2 |
| Lubartów - gmina wiejska | 3 827 022,00 | 1 824 840,00 | 1 824 840,00 | 2 |
| Ostrów Lubelski | 104 058,00 | 67 680,00 | 67 680,00 | 1 |
| lubelski | 243 557 748,11 | 169 687 828,73 | 160 511 519,06 | 22 |
| Głusk | 56 504 638,84 | 39 179 227,11 | 39 179 227,11 | 1 |
| Jabłonna | 56 504 638,84 | 39 179 227,11 | 39 179 227,11 | 1 |
| Jastków | 3 292 331,00 | 2 018 795,00 | 2 018 795,00 | 3 |
| Konopnica | 34 126 278,48 | 18 842 044,02 | 18 842 044,02 | 6 |
| Niedrzwica Duża | 79 001 175,34 | 63 268 167,83 | 54 091 858,16 | 4 |
| Niemce | 7 109 953,50 | 3 679 007,50 | 3 679 007,50 | 4 |
| Strzyżewice | 7 018 732,11 | 3 521 360,17 | 3 521 360,17 | 4 |
| Lublin | 1 173 102 248,93 | 893 052 439,80 | 878 842 486,35 | 94 |
| Lublin | 1 173 102 248,93 | 893 052 439,80 | 878 842 486,35 | 94 |

| | | | | |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------|
| łęczyński | 10 294 177,49 | 6 461 437,50 | 6 461 437,50 | 6 |
| Ludwin | 2 770 775,49 | 1 361 245,00 | 1 361 245,00 | 2 |
| Łączna | 7 400 525,00 | 5 015 277,50 | 5 015 277,50 | 3 |
| Puchaczów | 122 877,00 | 84 915,00 | 84 915,00 | 1 |
| Łukowski | 8 657 510,75 | 5 168 892,90 | 5 168 892,90 | 14 |
| Łuków | 1 511 013,00 | 959 905,00 | 959 905,00 | 5 |
| Łuków - gmina wiejska | 535 419,00 | 370 005,00 | 370 005,00 | 1 |
| Stoczek Łukowski | 5 759 682,00 | 3 341 845,00 | 3 341 845,00 | 5 |
| Trzebieszów | 851 396,75 | 497 137,90 | 497 137,90 | 3 |
| opolski | 4 468 098,00 | 2 542 820,00 | 2 542 820,00 | 2 |
| Józefów nad Wisłą | 2 078 208,00 | 1 182 720,00 | 1 182 720,00 | 1 |
| Opole Lubelskie | 2 389 890,00 | 1 360 100,00 | 1 360 100,00 | 1 |
| parczewski | 142 680,00 | 98 600,00 | 98 600,00 | 1 |
| Parczew | 142 680,00 | 98 600,00 | 98 600,00 | 1 |
| puławski | 38 449 437,04 | 28 422 098,98 | 25 820 747,98 | 9 |
| Końskowola | 1 091 214,67 | 754 091,44 | 754 091,44 | 1 |
| Kurów | 24 477,00 | 15 920,00 | 15 920,00 | 1 |
| Nałęczów | 10 100 000,00 | 6 999 300,00 | 6 999 300,00 | 1 |
| Puławy | 20 844 810,00 | 17 857 740,00 | 15 256 389,00 | 3 |
| Puławy - gmina wiejska | 6 279 465,37 | 2 719 397,54 | 2 719 397,54 | 2 |
| Żyrzyn | 109 470,00 | 75 650,00 | 75 650,00 | 1 |
| radzyński | 1 263 790,72 | 735 139,92 | 735 139,92 | 1 |
| Wohyń | 1 263 790,72 | 735 139,92 | 735 139,92 | 1 |
| rycki | 2 963 070,00 | 1 458 900,00 | 1 458 900,00 | 2 |
| Kłoczew | 2 896 650,00 | 1 413 000,00 | 1 413 000,00 | 1 |
| Ryki | 66 420,00 | 45 900,00 | 45 900,00 | 1 |
| świdnicki | 11 797 097,53 | 6 821 848,31 | 6 620 911,38 | 8 |
| Mełgiew | 128 412,00 | 84 575,00 | 84 575,00 | 1 |
| Piaski | 261 498,00 | 180 710,00 | 180 710,00 | 2 |
| Świdnik | 11 407 187,53 | 6 556 563,31 | 6 355 626,38 | 5 |
| tomaszowski | 42 669 862,00 | 26 811 521,09 | 26 811 521,09 | 3 |
| Krynice | 18 898 085,00 | 13 218 659,49 | 13 218 659,49 | 1 |
| Lubycza Królewska | 14 347 089,00 | 6 998 580,00 | 6 998 580,00 | 1 |
| Tomaszów Lubelski | 9 424 688,00 | 6 594 281,60 | 6 594 281,60 | 1 |
| Tomaszów Lubelski - gmina wiejska | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 |
| zamojski | 12 941 508,00 | 8 367 447,50 | 8 367 447,50 | 8 |
| Adamów | 1 057 560,00 | 770 185,00 | 770 185,00 | 2 |
| Zamość | 11 883 948,00 | 7 597 262,50 | 7 597 262,50 | 6 |
| Zamość | 35 119 246,50 | 17 833 295,00 | 17 833 295,00 | 6 |
| Zamość | 35 119 246,50 | 17 833 295,00 | 17 833 295,00 | 6 |
| LUBELSKIE | 1 770 835 728,06 | 1 288 400 513,77 | 1 253 035 653,04 | 211 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

3.3.5. Poziom realizacji Programu Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020

Ze wsparcia Programu Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) można korzystać na dwa sposoby: jako realizator lub uczestnik projektów.

Projekty w ramach PO WER są realizowane w dwóch podstawowych trybach:

-Pozakonkursowym, w którym projekty realizowane są przez dokładnie określonych beneficjentów precyzyjnie wskazanych w Szczegółowym Opisie Priorytetów PO WER,

- Konkursowym, w którym o dofinansowanie mogą się ubiegać wszystkie formy prawne zgodnie z klasyfikacją form prawnych podmiotów gospodarki narodowej, czyli m.in:

- jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne,
- stowarzyszenia i związki jednostek samorządu terytorialnego,
- administracja rządowa i jej jednostki podległe,
- organizacje pozarządowe, ich związki i federacje
- podmioty ekonomii społecznej i ich federacje lub związki,
- samorząd gospodarczy i zawodowy,
- instytucje integracji i pomocy społecznej,
- instytucje rynku pracy,
- uczelnie i podmioty uczestniczące w kształceniu na poziomie wyższym,
- jednostki naukowe, w tym instytuty badawcze,
- jednostki badawczo-rozwojowe,
- przedsiębiorcy,
- podmioty opieki zdrowotnej,
- podmioty lecznicze,
- partnerzy

3.3.5.1. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w województwach

W ramach perspektywy 2014-2020 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój od uruchomienia programu do 30 czerwca 2019 roku w Polsce podpisano z beneficjentami 5,4 tys. umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 17,1 mld zł, a wartości dofinansowania 16,8 mld zł, w tym 14,8 mld zł dofinansowania UE (Tabela 13).

Projekty o najwyższej wartości ogółem stanowią projekty obejmujące swoim zasięgiem cały kraj (9,5 mld zł). Wśród projektów realizowanych na terenie poszczególnych województw, najwyższą wartość ogółem odnotowano w województwach: śląskim (850 mln zł), mazowieckim (765 mln zł) i małopolskim (723 mln zł). Województwo lubelskie znalazło się pod tym względem na 6 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 522 mln zł wartości ogółem projektów.

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda podobnie. Dominują projekty obejmujące swoim zasięgiem cały kraj (8,2 mld zł), a ich wartość dofinansowania UE stanowi 55% wartości dla całego Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Wśród województw największą wartość dofinansowania UE zaobserwowano w województwie śląskim (718 mln zł) oraz mazowieckim (652 mln zł) i małopolskim (645 mln zł). Województwo lubelskie natomiast znajduje się na 6 pozycji z wartością dofinansowania UE na poziomie 462 mln zł.

Wartość dofinansowania UE z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła dla Polski 386 zł/os. Na wysokość tej kwoty wpływ ma duży udział projektów obejmujących swoim zasięgiem cały kraj. W związku z tym wartość dofinansowania UE per capita dla wszystkich województw była niższa od średniej dla kraju. W województwie lubelskim opiewała na 218 zł/os., co pozwoliło na uplasowanie się regionu 3 na pozycji. Wartości wyższe odnotowano tylko w województwach: podkarpackim (264 zł/os.) i świętokrzyskim (258 zł/os.).

Analiza ilościowa pokazuje, iż najwięcej projektów Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 realizowanych jest również na terenie całego kraju (2.259), co wynika ze specyfiki Programu. Wśród województw najwięcej projektów realizuje: śląskie (382), mazowieckie (352), wielkopolskie (298) i małopolskie (288). Województwo lubelskie znalazło się na 6 pozycji z liczbą 255 podpisanych umów (Wykres 14).

Średnia wartość ogółem projektu realizowanego z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 wynosi w kraju 3,2 mln zł. Najwyższą średnią wartość projektu odnotowano dla projektów dotyczących całego kraju (4,2 mln zł), a w dalszej kolejności dla województwa małopolskiego i podkarpackiego (po 2,5 mln zł). Dla województwa lubelskiego wartość ta wynosi zaś 2 mln zł.

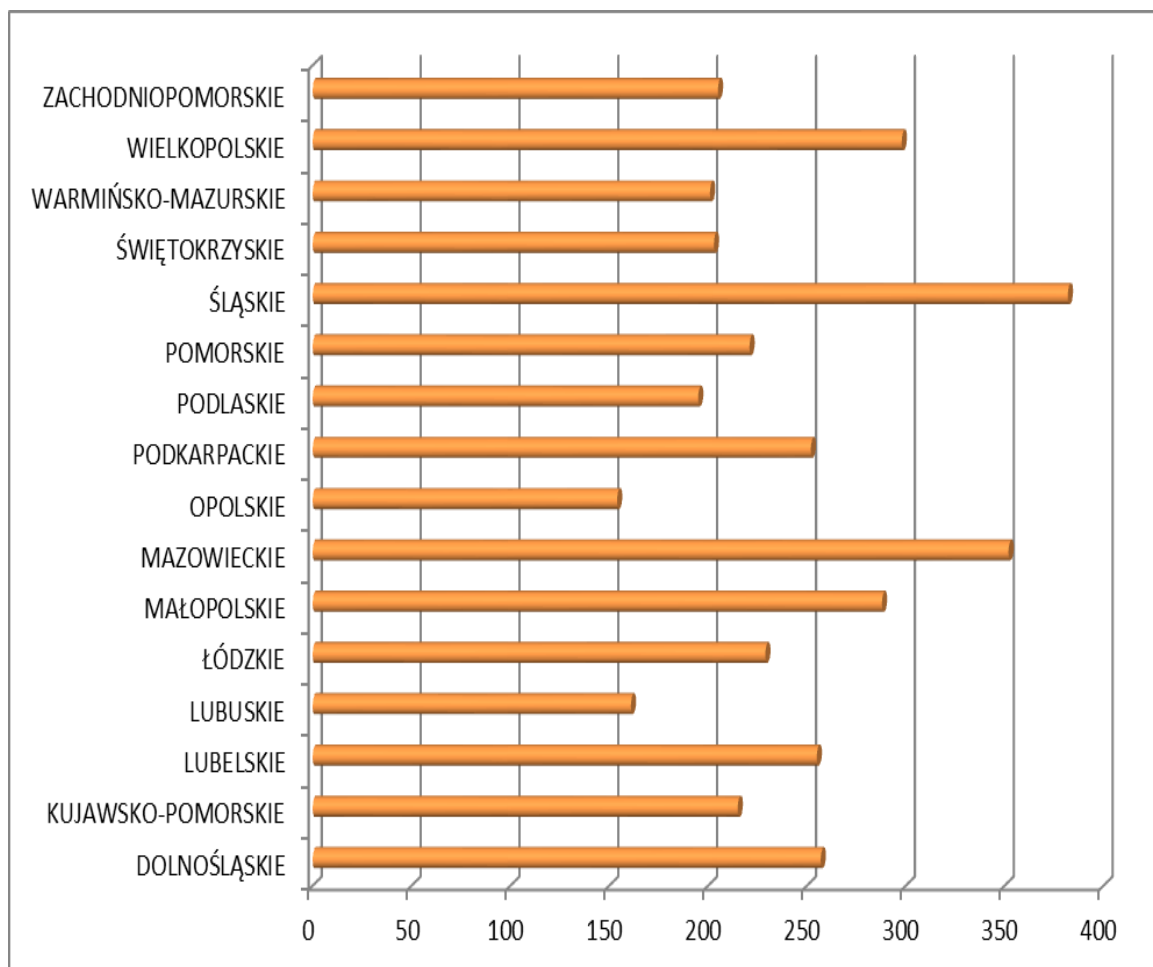
Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w Polsce wynosi 2,7 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje również dla projektów z terenu całego kraju (3,6 mln zł), a następnie dla województwa małopolskiego

i podkarpackiego (po 2,2 mln zł). Województwo lubelskie znajduje się pod tym względem na 8 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 1,8 mln zł.

Tabela 13. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w województwach.

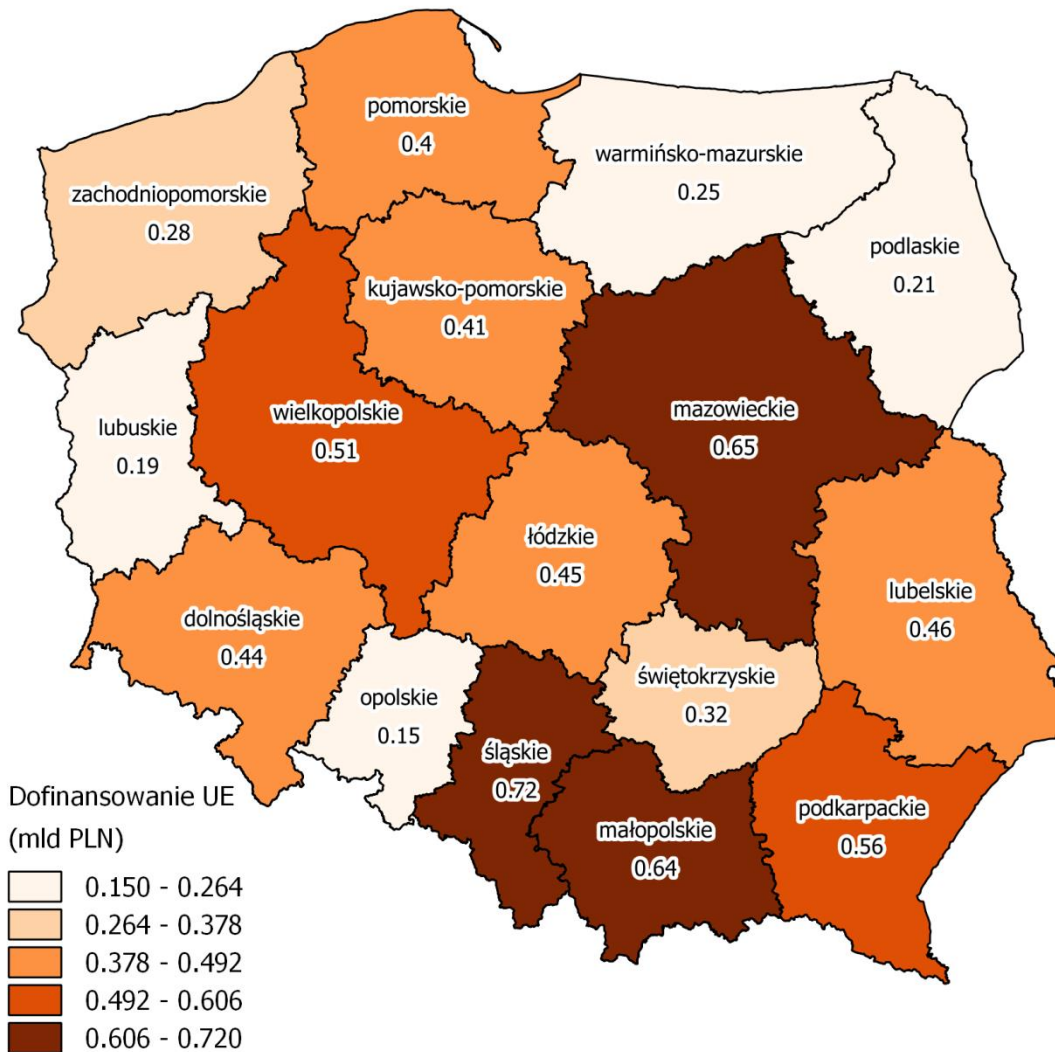
| Województwo | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|------------------------------------|
| Cały Kraj | 9 500 680 041,64 | 9 311 727 969,67 | 8 191 735 227,18 | 2 259 | x |
| DOLNOŚLĄSKIE | 492 679 248,26 | 484 724 961,59 | 439 757 962,10 | 257 | 151,58 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 467 859 965,91 | 462 189 692,94 | 416 567 507,62 | 215 | 200,49 |
| LUBELSKIE | 521 718 904,39 | 512 940 306,20 | 461 739 492,64 | 255 | 218,05 |
| LUBUSKIE | 219 358 524,49 | 216 384 827,30 | 193 918 955,97 | 161 | 191,14 |
| ŁÓDZKIE | 503 551 777,76 | 495 974 915,65 | 448 266 735,75 | 229 | 181,76 |
| MAŁOPOLSKIE | 723 114 416,80 | 710 125 010,45 | 644 988 291,62 | 288 | 189,67 |
| MAZOWIECKIE | 764 933 047,16 | 753 758 544,45 | 651 748 750,46 | 352 | 120,62 |
| OPOLSKIE | 173 709 251,88 | 170 385 572,25 | 146 486 075,13 | 154 | 148,49 |
| PODKARPACKIE | 623 802 953,31 | 615 753 708,60 | 562 407 083,53 | 252 | 264,16 |
| PODLASKIE | 247 380 163,34 | 243 624 048,82 | 209 482 144,62 | 195 | 177,30 |
| POMORSKIE | 473 559 303,32 | 465 615 278,54 | 401 648 358,96 | 221 | 172,12 |
| ŚLĄSKIE | 849 904 462,27 | 835 895 116,72 | 717 793 782,31 | 382 | 158,33 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 360 506 123,95 | 354 402 127,38 | 320 379 187,42 | 203 | 258,05 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 274 466 690,60 | 271 100 597,56 | 245 079 474,49 | 201 | 171,51 |
| WIELKOPOLSKIE | 605 566 211,79 | 596 938 738,26 | 511 956 577,39 | 298 | 146,53 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 311 678 683,31 | 306 640 936,75 | 278 658 334,35 | 205 | 163,82 |
| Ogółem | 17 114 469 770,20 | 16 808 182 353,14 | 14 842 613 941,56 | 5 423 | 386,41 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Wykres 14. Liczba projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 wg województw.

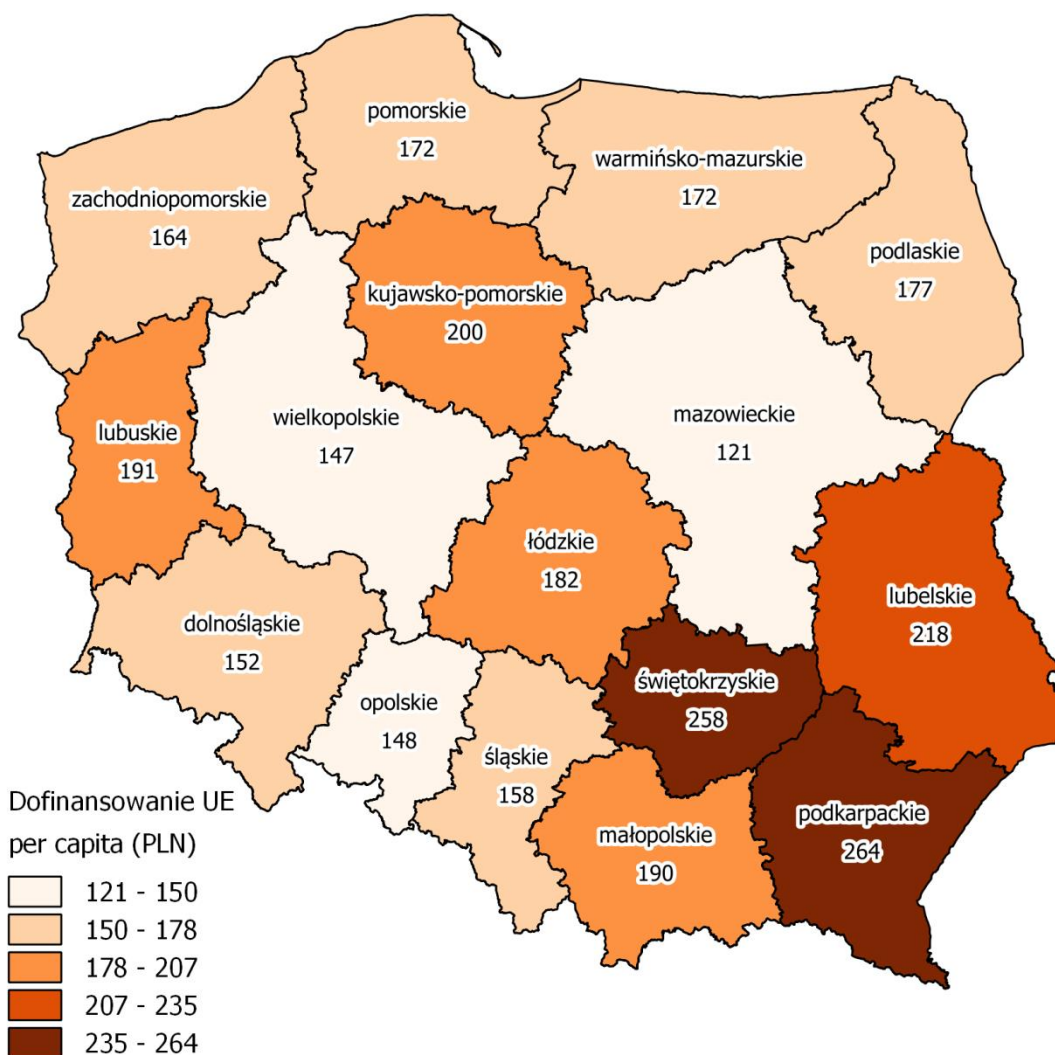
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Mapa 27. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 28. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

3.3.5.2. Poziom realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

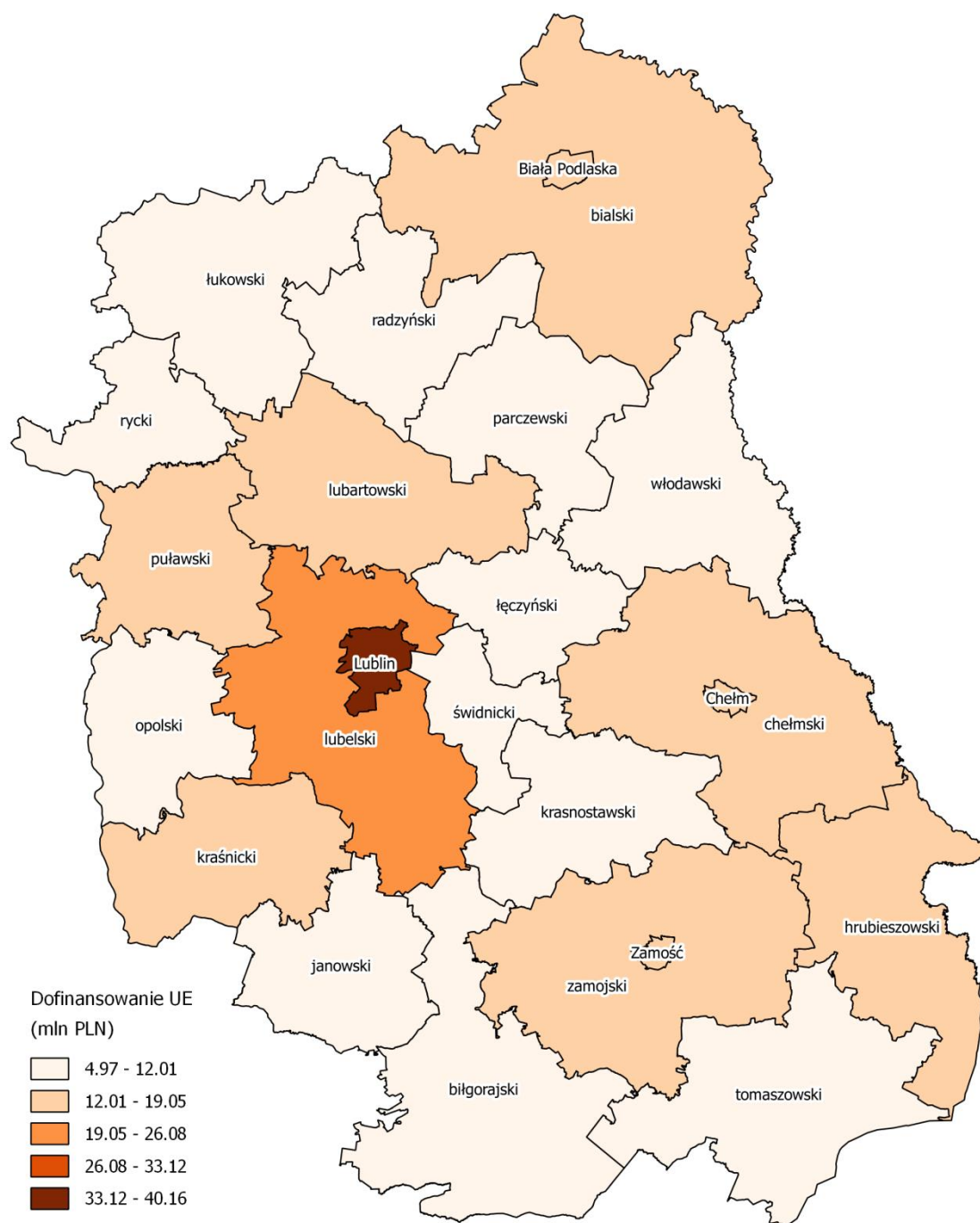
Od uruchomienia Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku w województwie lubelskim podpisano z beneficjentami 255 umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 522 mln zł, a wartości dofinansowania 513 mln zł, w tym 462 mln zł dofinansowania UE (Tabela 14).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie kilku powiatów (170 mln zł), co wynika ze specyfiki programu. W dalszej kolejności, z nieco niższymi kwotami, projekty o wysokiej wartości ogółem realizowane są w powiatach: Lublin (45 mln zł), lubelski (26 mln zł), lubartowski (20 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój kolejność przedstawia się analogicznie. Dominują przedsięwzięcia realizowane są na terenie kilku powiatów (147 mln zł), a w dalszej kolejności znajdują się powiaty: Lublin (40 mln zł), lubelski (23 mln zł), lubartowski (18 mln zł).

Pod względem ilościowym zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie kilku powiatów województwa lubelskiego (117). Kolejne miejsca, jednak już z niższymi wartościami zajmują powiaty: lubelski (20), kraśnicki (16) i Lublin (15). Liczba projektów w pozostałych powiatach waha się od 6 do 14, przy czym projekty z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój realizowane są już we wszystkich powiatach województwa lubelskiego.

Mapa 29. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego



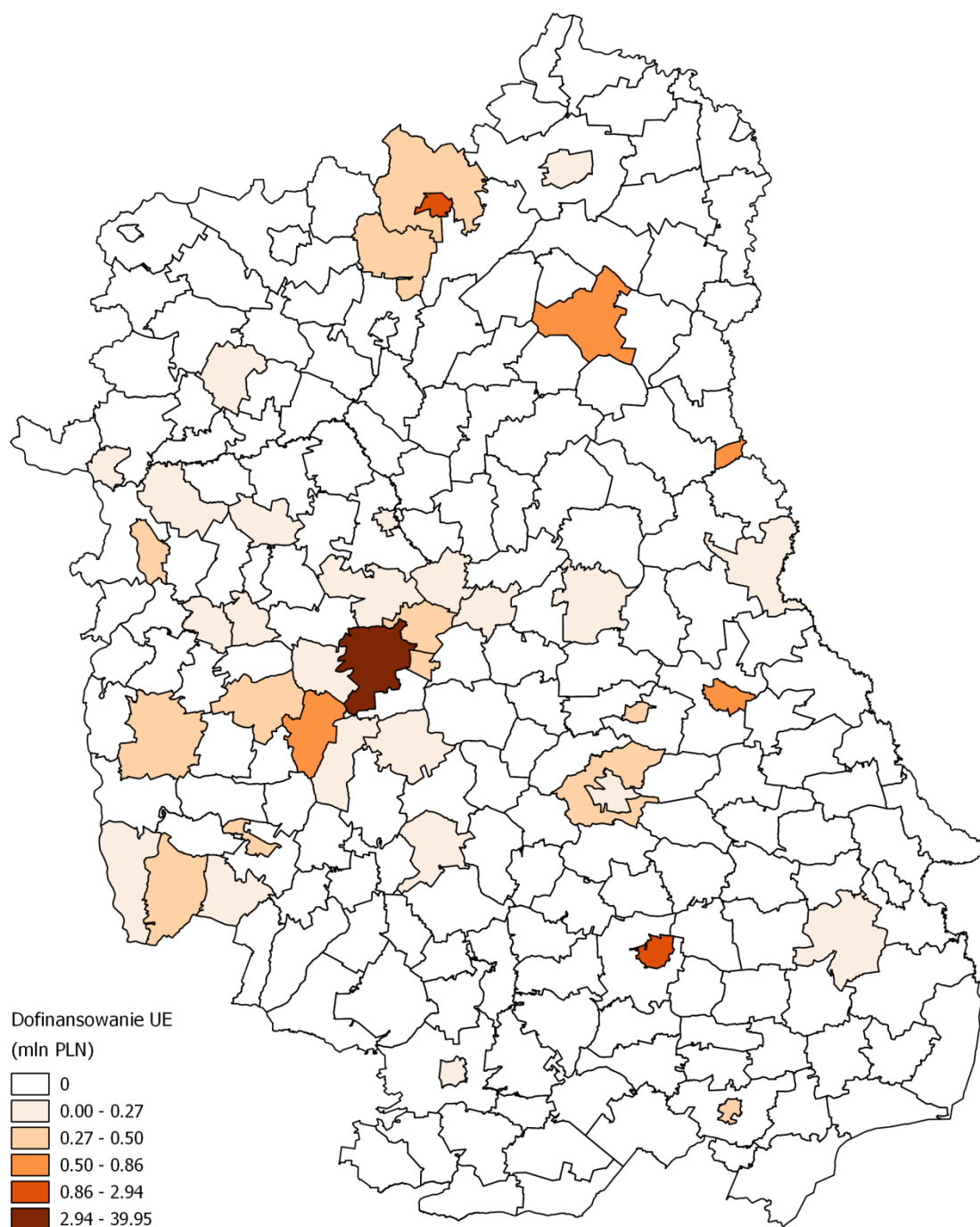
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Wśród gmin województwa lubelskiego najwyższą wartość ogółem projektów z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 dotyczy projektów realizowanych na terenie kilku gmin kilku powiatów (170 mln zł), co wiąże się ze szczególnym charakterem programu. Kolejne miejsca zajęła gmina m. Lublin (45 mln zł), a za nią projekty realizowane na terenie kilku gmin powiatu lubelskiego (23 mln zł) i lubartowskiego (20 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda identycznie. Dominują projekty realizowane na terenie kilku gmin kilku powiatów (147 mln zł), a następnie projekty z gminy m. Lublin (40 mln zł) oraz projekty realizowane na terenie kilku gmin powiatu lubelskiego (21 mln zł) i lubartowskiego (18 mln zł).

Analiza ilościowa pokazuje, iż zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest również na terenie kilku gmin kilku powiatów (117). Kolejne miejsca, ale już ze znacznie niższą liczbą, zajmują projekty obejmujące teren kilku gmin powiatów: lubelskiego (13), chełmskiego i zamojskiego (po 11) oraz na terenie gminy m. Lublin (12). Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wiele gmin z regionu nie realizuje (jak do tej pory) żadnych projektów z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, a umowy o dofinansowanie projektów podpisano jedynie na terenie 41 gmin województwa lubelskiego.

Mapa 30. Wartość dofinansowania UE w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Tabela 14. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

| Powiat/Gmina | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|
| białski | 14 506 014,23 | 14 359 710,22 | 12 800 105,52 | 14 |
| Międzyrzec Podlaski | 1 311 356,25 | 1 267 137,25 | 1 105 211,04 | 2 |
| Międzyrzec Podlaski - gmina wiejska | 410 750,00 | 410 750,00 | 346 180,10 | 1 |
| Wisznice | 1 023 160,00 | 992 160,00 | 862 319,24 | 1 |
| (puste) | 11 760 747,98 | 11 689 662,97 | 10 486 395,14 | 10 |
| Biała Podlaska | 15 841 170,61 | 15 775 710,11 | 14 252 112,42 | 8 |
| Biała Podlaska | 257 030,00 | 214 710,00 | 214 710,00 | 1 |
| (puste) | 15 584 140,61 | 15 561 000,11 | 14 037 402,42 | 7 |
| biłgorajski | 10 786 110,01 | 10 731 566,29 | 9 665 744,58 | 9 |
| Biłgoraj | 250 677,50 | 210 762,50 | 210 762,50 | 1 |
| (puste) | 10 535 432,51 | 10 520 803,79 | 9 454 982,08 | 8 |
| Chełm | 13 606 819,16 | 13 578 450,03 | 12 165 926,58 | 9 |
| Chełm | 931 286,02 | 915 653,98 | 784 887,86 | 2 |
| (puste) | 12 675 533,14 | 12 662 796,05 | 11 381 038,72 | 7 |
| chełmski | 14 015 555,48 | 13 886 106,16 | 12 568 748,06 | 12 |
| Rejowiec Fabryczny | 466 229,17 | 392 937,94 | 392 937,94 | 1 |
| (puste) | 13 549 326,31 | 13 493 168,22 | 12 175 810,12 | 11 |
| hrubieszowski | 15 379 202,57 | 15 313 735,41 | 13 789 693,62 | 11 |
| Werbkowice | 263 376,88 | 221 648,81 | 221 648,81 | 1 |
| (puste) | 15 115 825,69 | 15 092 086,60 | 13 568 044,81 | 10 |
| janowski | 8 852 785,41 | 8 840 048,32 | 7 941 786,48 | 8 |
| (puste) | 8 852 785,41 | 8 840 048,32 | 7 941 786,48 | 8 |
| krasnostawski | 13 301 957,23 | 13 240 147,92 | 11 913 201,53 | 11 |
| Krasnystaw | 257 030,00 | 214 710,00 | 214 710,00 | 1 |
| Krasnystaw - gmina wiejska | 403 712,50 | 403 712,50 | 340 248,89 | 1 |
| (puste) | 12 641 214,73 | 12 621 725,42 | 11 358 242,64 | 9 |
| kraśnicki | 17 799 192,92 | 17 612 535,74 | 15 890 458,80 | 16 |
| Annopol | 62 961,66 | 53 038,41 | 53 038,41 | 1 |
| Gościeradów | 534 250,00 | 496 522,00 | 450 265,90 | 2 |
| Kraśnik | 574 837,57 | 522 983,04 | 482 558,22 | 3 |
| Trzydnik Duży | 62 961,66 | 53 038,41 | 53 038,41 | 1 |
| (puste) | 16 564 182,03 | 16 486 953,87 | 14 851 557,86 | 10 |
| lubartowski | 20 281 816,33 | 20 189 877,12 | 18 190 735,82 | 13 |
| Abramów | 125 923,32 | 106 076,82 | 106 076,82 | 1 |
| Lubartów | 317 807,57 | 308 273,04 | 267 848,22 | 2 |
| (puste) | 19 838 085,44 | 19 775 527,25 | 17 816 810,78 | 10 |
| lubelski | 26 145 045,47 | 25 694 279,15 | 23 319 842,89 | 20 |
| Bełżyce | 580 100,61 | 570 590,21 | 488 908,78 | 2 |
| Jabłonna | 170 477,60 | 143 678,60 | 143 678,60 | 1 |
| Konopnica | 310 207,86 | 281 833,46 | 261 443,18 | 2 |
| Niedzwica Duża | 781 557,65 | 745 248,25 | 658 696,86 | 3 |

| | | | | |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|----|
| Niemce | 125 923,32 | 106 076,82 | 106 076,82 | 1 |
| Strzyżewice | 190 207,86 | 180 697,46 | 160 307,18 | 1 |
| Wólka | 507 206,95 | 488 342,95 | 427 474,01 | 2 |
| Wysokie | 170 477,60 | 143 678,60 | 143 678,60 | 1 |
| (puste) | 23 308 886,03 | 23 034 132,79 | 20 929 578,86 | 13 |
| Lublin | 44 845 868,51 | 44 460 928,38 | 40 155 924,81 | 15 |
| Lublin | 44 604 322,49 | 44 228 503,87 | 39 952 349,83 | 12 |
| (puste) | 241 546,02 | 232 424,50 | 203 574,98 | 3 |
| łęczyński | 7 125 820,14 | 7 013 312,67 | 6 371 631,07 | 10 |
| Cyców | 183 794,40 | 152 882,40 | 152 882,40 | 1 |
| Łęczna | 257 030,00 | 214 710,00 | 214 710,00 | 1 |
| Spiczyn | 125 923,32 | 106 076,82 | 106 076,82 | 1 |
| (puste) | 6 559 072,42 | 6 539 643,45 | 5 897 961,85 | 7 |
| Łukowski | 11 086 368,96 | 11 019 173,84 | 9 994 037,18 | 10 |
| Adamów | 183 794,40 | 152 882,40 | 152 882,40 | 1 |
| (puste) | 10 902 574,56 | 10 866 291,44 | 9 841 154,78 | 9 |
| opolski | 11 118 582,84 | 11 034 506,11 | 9 900 019,51 | 10 |
| Opole Lubelskie | 533 775,00 | 496 047,00 | 449 865,57 | 2 |
| (puste) | 10 584 807,84 | 10 538 459,11 | 9 450 153,94 | 8 |
| parczewski | 5 526 972,01 | 5 511 792,82 | 4 975 161,98 | 6 |
| (puste) | 5 526 972,01 | 5 511 792,82 | 4 975 161,98 | 6 |
| puławski | 14 868 942,66 | 14 611 566,27 | 13 281 809,53 | 14 |
| Nałęczów | 240 000,00 | 202 272,00 | 202 272,00 | 1 |
| Puławy | 574 837,57 | 522 983,04 | 482 558,22 | 3 |
| Wąwolnica | 263 376,88 | 221 648,81 | 221 648,81 | 1 |
| Żyrzyn | 183 794,40 | 152 882,40 | 152 882,40 | 1 |
| (puste) | 13 606 933,81 | 13 511 780,01 | 12 222 448,10 | 8 |
| radzyński | 9 536 287,50 | 9 505 095,20 | 8 570 901,96 | 9 |
| Kąkolewnica | 411 375,00 | 411 375,00 | 346 706,85 | 1 |
| (puste) | 9 124 912,50 | 9 093 720,20 | 8 224 195,11 | 8 |
| rycki | 8 303 476,96 | 8 289 043,16 | 7 468 259,25 | 8 |
| Dęblin | 142 418,57 | 138 145,71 | 120 030,37 | 1 |
| (puste) | 8 161 058,39 | 8 150 897,45 | 7 348 228,88 | 7 |
| świdnicki | 12 791 831,69 | 12 735 458,80 | 11 518 899,67 | 10 |
| Świdnik | 557 807,57 | 510 545,04 | 470 120,22 | 3 |
| (puste) | 12 234 024,12 | 12 224 913,76 | 11 048 779,45 | 7 |
| tomaszowski | 12 175 062,10 | 12 160 410,29 | 10 918 357,87 | 9 |
| Tomaszów Lubelski | 587 766,07 | 583 493,21 | 495 369,24 | 2 |
| (puste) | 11 587 296,02 | 11 576 917,07 | 10 422 988,63 | 7 |
| włodawski | 10 845 497,99 | 10 747 850,90 | 9 668 990,79 | 11 |
| Włodawa | 857 738,87 | 828 198,34 | 722 902,31 | 1 |
| Wola Uhruska | 263 376,88 | 221 648,81 | 221 648,81 | 1 |
| (puste) | 9 724 382,24 | 9 698 003,75 | 8 724 439,67 | 9 |
| zamojski | 16 874 640,12 | 16 790 872,82 | 15 079 483,04 | 11 |
| (puste) | 16 874 640,12 | 16 790 872,82 | 15 079 483,04 | 11 |

| | | | | |
|-----------|----------------|----------------|----------------|-----|
| Zamość | 15 778 463,80 | 15 726 605,90 | 14 144 713,97 | 9 |
| Zamość | 3 231 955,00 | 3 189 635,00 | 2 938 432,85 | 3 |
| (puste) | 12 546 508,80 | 12 536 970,90 | 11 206 281,12 | 6 |
| (puste) | 170 325 419,70 | 164 111 522,59 | 147 192 945,73 | 117 |
| (puste) | 170 325 419,70 | 164 111 522,59 | 147 192 945,73 | 117 |
| LUBELSKIE | 521 718 904,39 | 512 940 306,20 | 461 739 492,64 | 255 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

3.3.6. Poziom realizacji Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020

W latach 2014-2020 - na bazie doświadczeń z perspektywy 2007-2013 - w Polsce utworzono 16 Programów Regionalnych, które finansuje budżet Komisji Europejskiej łączną kwotą 31,2 mld euro, a które zarządzane są na poziomie poszczególnych regionów. Dostępne środki służą zmniejszeniu dysproporcji w rozwoju regionów należących do Unii Europejskiej.

Budżet RPO WL 2014-2020 wynosi 2,23 mld euro. Dzięki tym środkom w ramach dwóch funduszy: Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego wsparcie otrzymają kluczowe dla rozwoju województwa lubelskiego obszary:

- przedsiębiorczość,
- badania i innowacje,
- energetyka odnawialna,
- środowisko,
- rynek pracy,
- edukacja,
- pomoc społeczna,
- transport,
- kultura,
- ochrona zdrowia.

3.3.6.1. Poziom realizacji Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 w województwach

W ramach Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 od uruchomienia programów do 30 czerwca 2019 roku w Polsce podpisano z beneficjentami 37,2 tys. umów o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 139,9 mld zł, a wartości dofinansowania 98,8 mld zł, w tym 95,2 mld zł dofinansowania UE (Tabela 15).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (14,6 mld zł), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego (13,3 mld zł) i Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (11,6 mld zł). Województwo lubelskie znalazło się pod tym względem na 7 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 9,9 mld zł wartości ogółem projektów.

Pod względem wartości dofinansowania UE sytuacja wygląda podobnie. Najwyższe wartości pochodzą z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (10,1 mld zł), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego (9 mld zł) i Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (7,8 mld zł). Województwo lubelskie natomiast znajduje się na 5 pozycji z wartością dofinansowania UE na poziomie 6,9 mld zł.

Wartość dofinansowania UE z Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosła średnio w kraju blisko 2,5 tys. zł/os. Natomiast w województwie lubelskim była zdecydowanie wyższa i opiewała na 3,3 tys. zł/os., co pozwoliło na uplasowanie się regionu na 2 pozycji w Polsce, za województwem warmińsko-mazurskim (3,5 tys. zł/os.). Wartości powyżej średniej dla kraju odnotowano aż w 12 województwach.

Analiza ilościowa pokazuje, iż najwięcej projektów realizowanych jest z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego (3.793), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego (3.232), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego (3.170) oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego (3.134) (Wykres 15).

Średnia wartość ogółem projektu realizowanego w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 wynosi w kraju niemal 3,8 mln zł. Najwyższą średnią wartość projektu odnotowano z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego (6,1 mln zł), natomiast wartości powyżej średniej przyjmują projekty z 9 województw. Dla województwa lubelskiego wartość ta wynosi natomiast 3,2 mln zł.

Średnia wartość dofinansowania UE przypadająca na 1 projekt z Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 w Polsce wynosi 2,6 mln zł. Najwyższą wartość przyjmuje również dla projektów z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego (4,1 mln zł). Województwo lubelskie znajduje się pod tym względem na 12 miejscu wśród wszystkich województw, z kwotą 2,2 mln zł.

Tabela 15. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 w województwach.

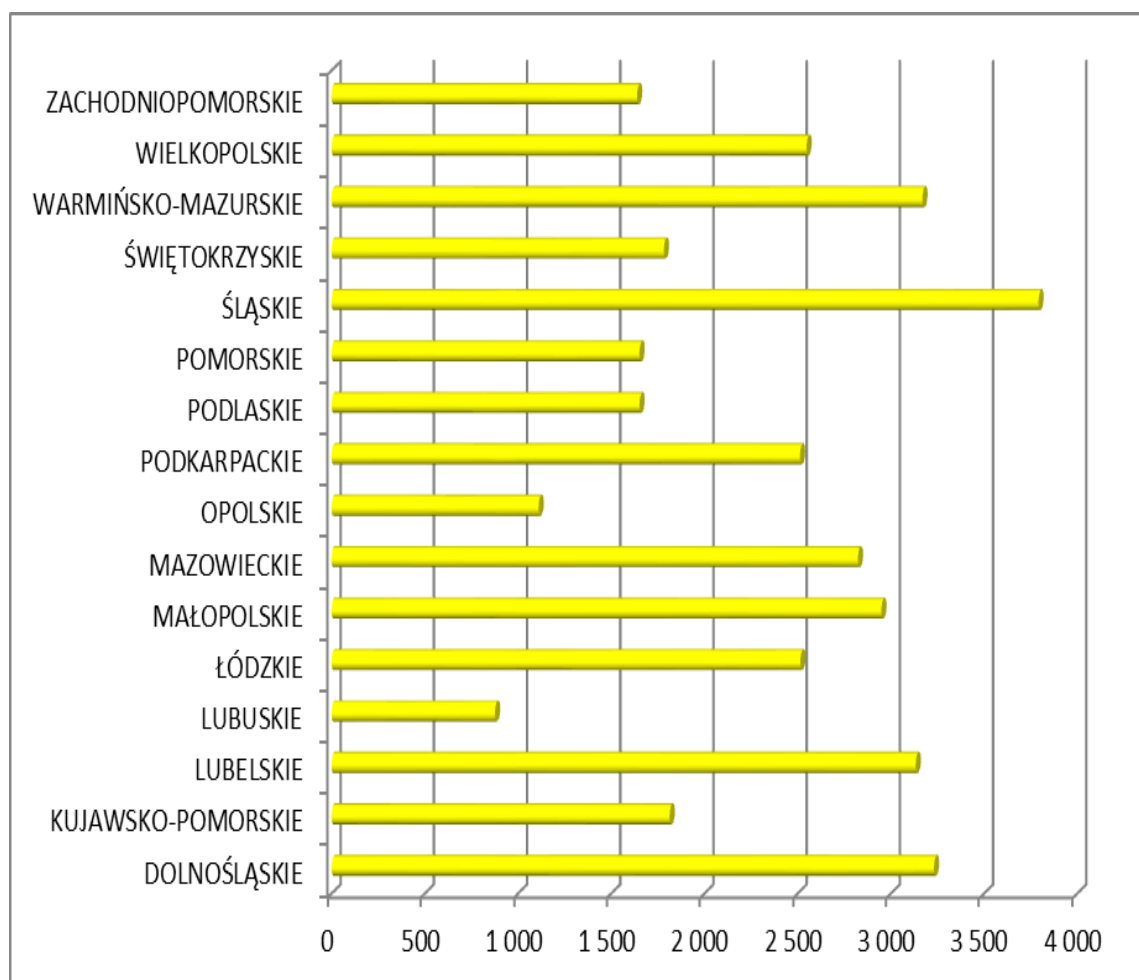
| Województwo | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|------------------------------------|
| Regionalny Program Operacyjny – Lubuskie 2020 | | | | | |
| | 4 065 950 786,93 | 2 972 428 762,68 | 2 850 840 609,24 | 877 | x |
| LUBUSKIE | 4 037 838 777,46 | 2 949 755 072,84 | 2 828 275 311,27 | 877 | 2 787,72 |
| WIELKOPOLSKIE | 28 112 009,47 | 22 673 689,85 | 22 565 297,98 | 3 | 6,46 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 | | | | | |
| | 10 247 935 034,37 | 7 359 200 291,03 | 7 050 265 287,61 | 3 232 | x |
| Cały Kraj | 17 416 872,47 | 10 894 464,81 | 10 894 464,81 | 6 | x |
| DOLNOŚLĄSKIE | 10 217 680 640,69 | 7 337 720 388,42 | 7 028 785 385,00 | 3 226 | 2 422,70 |
| LUBUSKIE | 12 837 521,21 | 10 585 437,80 | 10 585 437,80 | 1 | 10,43 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 7 378 788 829,25 | 5 423 193 158,06 | 5 309 380 770,16 | 1 814 | x |
| Cały Kraj | 38 488 065,96 | 15 032 734,81 | 15 032 734,81 | 6 | x |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 7 340 300 763,29 | 5 408 160 423,25 | 5 294 348 035,35 | 1 808 | 2 548,09 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 9 915 802 822,38 | 7 196 717 009,54 | 6 888 787 884,38 | 3 134 | x |
| LUBELSKIE | 9 915 802 822,38 | 7 196 717 009,54 | 6 888 787 884,38 | 3 134 | 3 253,08 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 10 400 273 288,74 | 6 886 804 784,25 | 6 663 789 156,09 | 2 515 | x |
| Cały Kraj | 252 008 687,47 | 183 371 288,07 | 176 681 198,45 | 53 | x |
| ŁÓDZKIE | 10 148 264 601,27 | 6 703 433 496,18 | 6 487 107 957,64 | 2 462 | 2 630,28 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 13 322 380 716,51 | 9 343 649 572,54 | 8 958 746 416,30 | 2 950 | x |
| Cały Kraj | 31 688 714,71 | 22 005 936,11 | 22 005 936,11 | 2 | x |
| MAŁOPOLSKIE | 13 290 692 001,80 | 9 321 643 636,43 | 8 936 740 480,19 | 2 948 | 2 628,01 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 9 871 411 602,47 | 6 915 761 558,75 | 6 605 530 359,34 | 2 824 | x |

| | | | | | |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------|----------|
| Cały Kraj | 4 611 403,56 | 3 848 439,66 | 3 534 522,32 | 2 | x |
| MAZOWIECKIE | 9 866 800 198,91 | 6 911 913 119,09 | 6 601 995 837,02 | 2 822 | 1 221,82 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego 2014-2020 | | | | | |
| | 4 428 277 799,83 | 3 276 373 243,79 | 3 146 137 321,26 | 1 111 | x |
| OPOLSKIE | 4 428 277 799,83 | 3 276 373 243,79 | 3 146 137 321,26 | 1 111 | 3 189,17 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 9 238 645 681,94 | 6 633 528 767,72 | 6 394 563 830,48 | 2 513 | x |
| Cały Kraj | 11 157 989,10 | 9 308 478,43 | 9 308 478,43 | 1 | 0,24 |
| PODKARPACKIE | 9 227 487 692,84 | 6 624 220 289,29 | 6 385 255 352,05 | 2 512 | 2 999,16 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 5 134 913 892,74 | 3 531 015 782,01 | 3 422 731 371,54 | 1 652 | x |
| Cały Kraj | 2 085 306,20 | 1 976 198,20 | 1 679 768,30 | 1 | x |
| PODLASKIE | 5 132 828 586,54 | 3 529 039 583,81 | 3 421 051 603,24 | 1 651 | 2 895,43 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 10 017 907 322,51 | 7 040 146 832,57 | 6 773 209 715,48 | 1 652 | x |
| Cały Kraj | 244 868 248,21 | 119 567 682,96 | 119 567 682,96 | 17 | x |
| POMORSKIE | 9 773 039 074,30 | 6 920 579 149,61 | 6 653 642 032,52 | 1 635 | 2 851,33 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 14 602 139 801,35 | 10 375 317 205,13 | 10 073 129 576,04 | 3 793 | x |
| Cały Kraj | 935 861 751,55 | 791 241 862,63 | 790 793 269,11 | 22 | 20,59 |
| ŚLĄSKIE | 13 666 278 049,80 | 9 584 075 342,50 | 9 282 336 306,93 | 3 771 | 2 047,47 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 5 723 430 984,48 | 4 049 825 546,29 | 3 901 499 739,18 | 1 783 | x |
| Cały Kraj | 735 800,00 | 625 430,00 | 625 430,00 | 1 | x |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 5 722 695 184,48 | 4 049 200 116,29 | 3 900 874 309,18 | 1 782 | 3 141,95 |
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 | | | | | |
| | 7 228 820 443,87 | 5 197 847 089,72 | 4 993 147 881,92 | 3 170 | x |
| Cały Kraj | 20 792 859,50 | 17 297 263,49 | 17 083 459,52 | 8 | x |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 7 208 027 584,37 | 5 180 549 826,23 | 4 976 064 422,40 | 3 162 | 3 482,24 |

| | | | | | |
|--|--------------------|-------------------|-------------------|--------|----------|
| Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 | 6 734 270 549,58 | 4 561 126 815,50 | 4 427 292 071,00 | 1 639 | x |
| Cały Kraj | 817 541 626,48 | 548 539 799,70 | 533 594 278,91 | 129 | x |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 5 916 728 923,10 | 4 012 587 015,80 | 3 893 697 792,09 | 1 510 | 2 289,02 |
| Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014 – 2020 | 11 624 296 391,15 | 8 044 880 434,89 | 7 758 788 315,05 | 2 548 | x |
| WIELKOPOLSKIE | 11 624 296 391,15 | 8 044 880 434,89 | 7 758 788 315,05 | 2 548 | 2 220,62 |
| Ogółem | 139 935 245 948,10 | 98 807 816 854,47 | 95 217 840 305,07 | 37 207 | 2 478,91 |

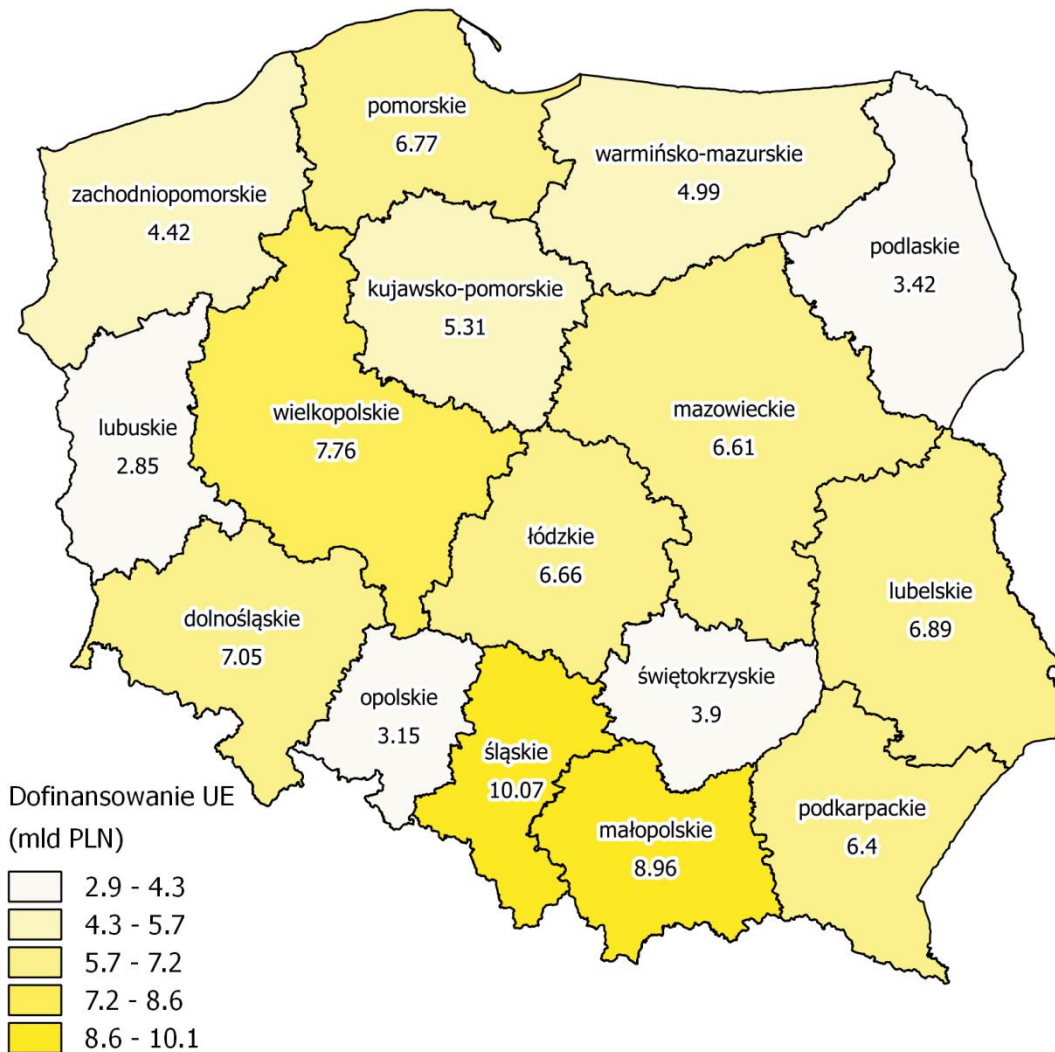
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Wykres 15. Liczba projektów realizowanych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 wg województw.



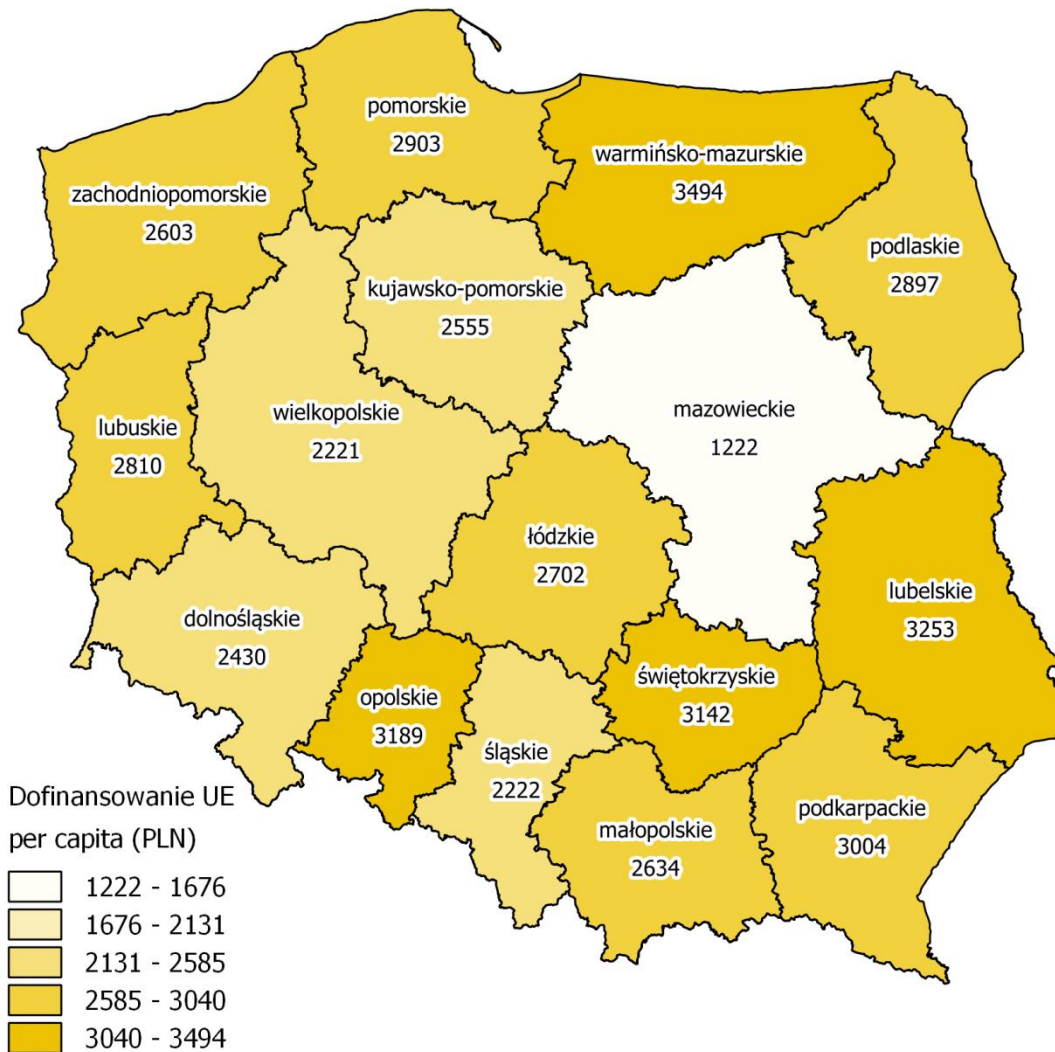
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

Mapa 31. Wartość dofinansowania UE w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Mapa 32. Wartość dofinansowania UE per capita w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

3.3.6.2. Poziom realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

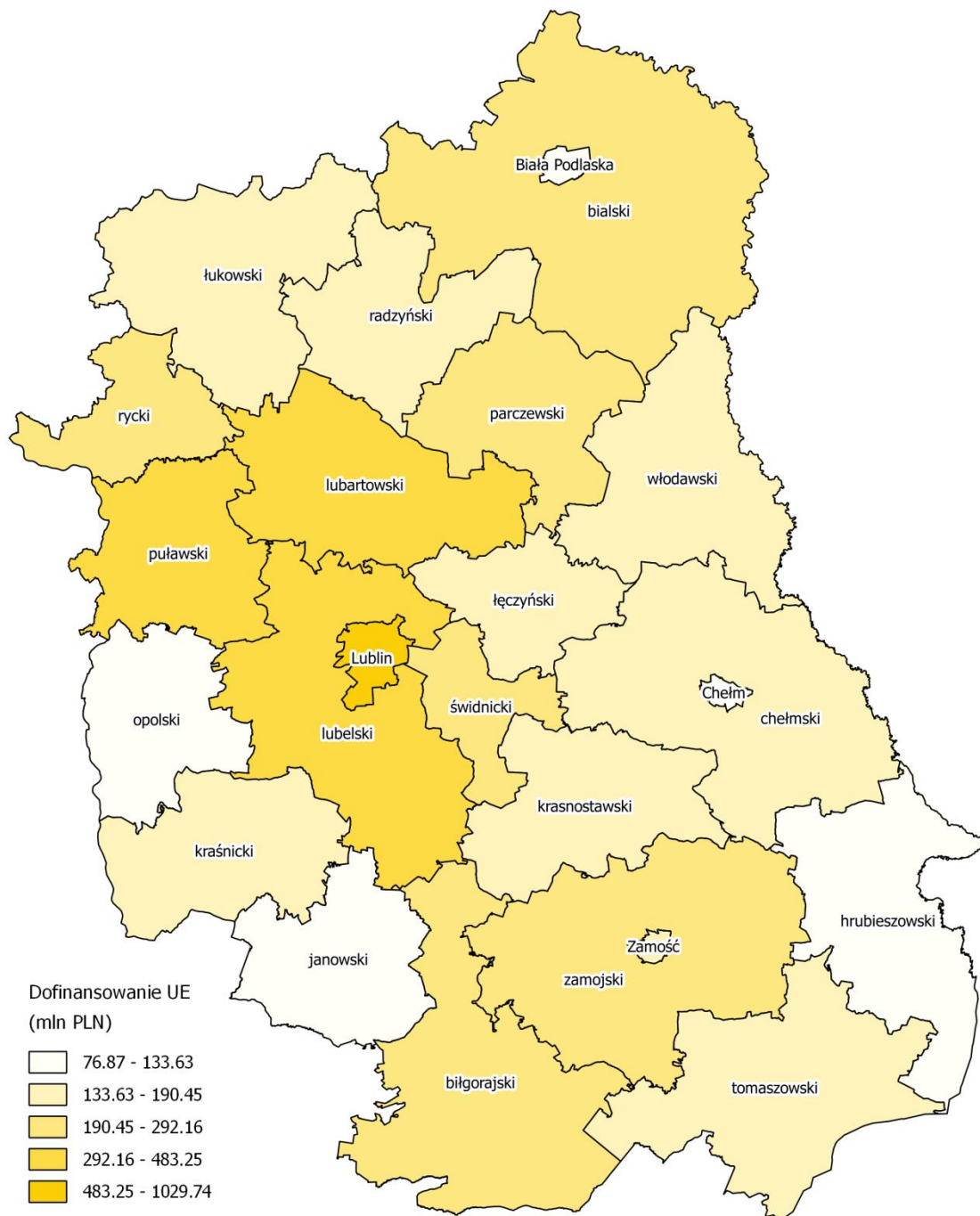
Od uruchomienia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku, według danych z systemu SL 2014, w województwie lubelskim podpisano z beneficjentami 3.134 umowy o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 9,9 mld zł, a wartości dofinansowania 7,2 mld zł, w tym 6,9 mld zł dofinansowania UE (Tabela 16).

Projekty o najwyższej wartości ogółem realizowane są na terenie powiatu Lublin (1,6 mld zł) i na terenie kilku powiatów (1,2 mld zł), a w dalszej kolejności w powiatach: lubelskim (675 mln zł), puławskim (557 mln zł) i lubartowskim (525 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE kolejność przedstawia się podobnie. Dominują projekty realizowane na terenie kilku powiatów oraz w powiecie Lublin (po 1 mld zł), a na kolejnych pozycjach znalazły się powiaty: lubelski (483 mln zł), lubartowski (372 mln zł) i puławski (332 mln zł).

Pod względem ilościowym zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie powiatu Lublin (490) oraz wśród projektów realizowanych na terenie kilku powiatów (410). Kolejne miejsca zajmują powiaty: lubelski (317), bialski i puławski (po 224), lubartowski (217) oraz świdnicki (220). Umowy o dofinansowanie projektów z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 zostały już podpisane we wszystkich powiatach regionu.

Mapa 33. Wartość dofinansowania UE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 w powiatach województwa lubelskiego



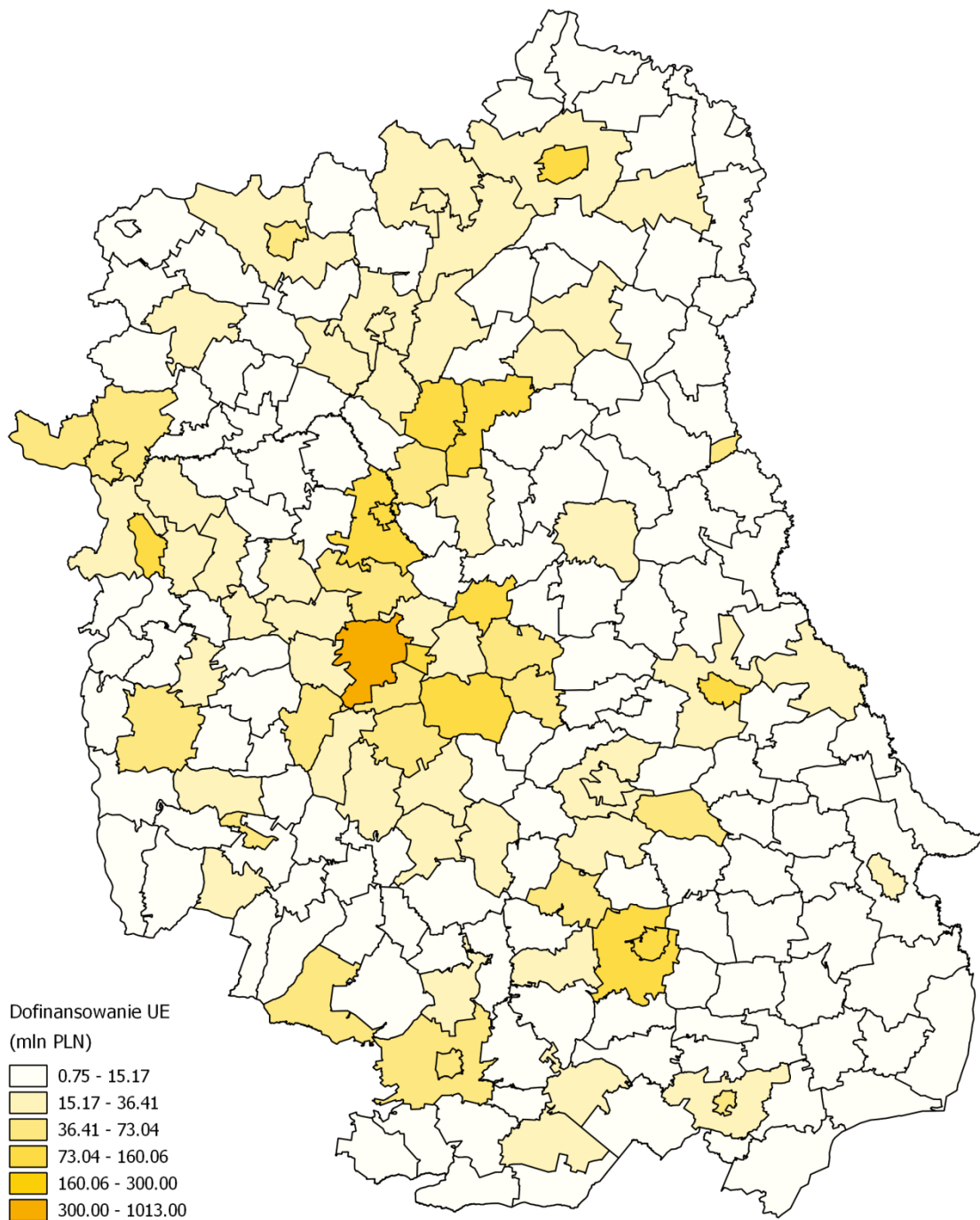
Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Wśród gmin województwa lubelskiego najwyższą wartość ogółem projektów z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 dotyczy projektów realizowanych w gminie m. Lublin (1,6 mld zł) oraz na terenie kilku gmin kilku powiatów (1,2 mld zł). Kolejne miejsca, już z niższymi wartościami ogółem projektów, zajmują gminy: Puławy (263 mln zł), m. Zamość (239 mln zł), Lubartów (173 mln zł), m. Chełm (165 mln zł), m. Biała Podlaska (152 mln zł) i Świdnik (145 mln zł).

Pod względem wartości dofinansowania UE rozkład wartości pomiędzy poszczególne gminy wygląda podobnie. Dominują projekty realizowane na terenie kilku gmin kilku powiatów oraz w gminie m. Lublin (po 1 mld zł). Na kolejnych pozycjach znajdują się gminy: m. Zamość (160 mln zł), Puławy (136 mln zł), Lubartów (121 mln zł), m. Chełm (111 mln zł), m. Biała Podlaska (105 mln zł) i Świdnik (100 mln zł).

Analiza ilościowa pokazuje, iż zdecydowanie najwięcej projektów realizowanych jest na terenie gminy m. Lublin (451) oraz na terenie kilku gmin kilku powiatów (410). Kolejne miejsca, ale już ze znacznie niższą liczbą, zajmują projekty obejmujące teren gmin: m. Chełm (84), Świdnik (79), kilka gmin powiatu lubelskiego (76), m. Zamość (72), Lubartów (71) i Puławy (70). Pozostałe gminy realizują od 2 do 63 projektów, przy czym wszystkie gminy z województwa podpisały umowy o dofinansowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020.

Mapa 34. Wartość dofinansowania UE w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 w gminach województwa lubelskiego



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych z SL2014

Tabela 16. Wartość, dofinansowania i liczba projektów w ramach Re Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014-2020 w powiatach i gminach województwa lubelskiego

| Powiat/Gmina | Wartość ogółem (PLN) | Dofinansowanie (PLN) | Dofinansowanie UE (PLN) | Liczba projektów |
|-------------------------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|------------------|
| bialski | 416 383 646,23 | 287 700 630,73 | 278 065 698,07 | 224 |
| Biała Podlaska | 33 587 721,03 | 20 595 805,39 | 20 883 713,67 | 23 |
| Drelów | 31 389 378,83 | 22 008 369,54 | 21 940 678,71 | 15 |
| Janów Podlaski | 13 285 945,01 | 9 671 508,83 | 9 062 770,61 | 11 |
| Kodeń | 15 887 642,01 | 11 421 664,58 | 11 332 406,49 | 13 |
| Konstantynów | 13 685 607,68 | 10 238 223,51 | 9 715 283,31 | 10 |
| Leśna Podlaska | 16 962 103,80 | 12 848 308,50 | 12 339 534,93 | 14 |
| Łomazy | 16 670 996,95 | 11 397 214,89 | 11 183 357,85 | 12 |
| Międzyrzec Podlaski | 54 647 551,12 | 36 344 690,35 | 35 578 686,70 | 24 |
| Międzyrzec Podlaski - gmina wiejska | 58 218 786,15 | 37 579 647,56 | 36 412 723,00 | 24 |
| Piszczac | 27 662 302,34 | 18 216 599,46 | 17 559 390,07 | 9 |
| Rokitno | 12 418 034,70 | 7 663 122,82 | 7 604 741,77 | 10 |
| Rossosz | 3 280 960,02 | 2 511 155,49 | 2 400 597,45 | 6 |
| Sławatycze | 8 286 557,84 | 6 630 237,90 | 6 455 390,96 | 9 |
| Sosnówka | 3 424 108,82 | 2 632 215,58 | 2 574 122,77 | 5 |
| Terespol | 15 880 648,42 | 11 656 237,92 | 10 960 675,77 | 7 |
| Terespol - gmina wiejska | 11 167 391,67 | 5 585 487,90 | 5 526 991,01 | 13 |
| Tuczna | 13 928 638,98 | 10 403 622,88 | 9 915 561,40 | 14 |
| Wisznice | 26 818 402,58 | 19 765 664,25 | 18 385 368,31 | 14 |
| Zalesie | 15 609 712,09 | 8 342 346,79 | 8 198 220,65 | 14 |
| (puste) | 23 571 156,19 | 22 188 506,59 | 20 035 482,66 | 50 |
| Biała Podlaska | 172 161 413,62 | 126 006 601,93 | 121 329 062,53 | 95 |
| Biała Podlaska | 152 370 169,24 | 107 194 038,02 | 104 506 504,84 | 58 |
| (puste) | 19 791 244,38 | 18 812 563,91 | 16 822 557,69 | 37 |
| biłgorajski | 359 770 499,20 | 239 452 405,46 | 231 682 344,33 | 137 |
| Aleksandrów | 7 977 658,15 | 6 290 609,10 | 6 211 133,36 | 2 |
| Biłgoraj | 69 834 999,56 | 44 890 279,96 | 42 988 675,44 | 33 |
| Biłgoraj - gmina wiejska | 67 426 061,44 | 40 977 135,40 | 40 171 094,25 | 15 |
| Biszczka | 20 372 973,86 | 13 150 726,96 | 12 959 900,62 | 8 |
| Frampol | 26 944 228,72 | 17 783 552,75 | 16 874 101,98 | 12 |
| Goraj | 10 118 600,86 | 7 006 197,04 | 6 688 086,47 | 8 |
| Józefów | 26 194 782,11 | 17 407 181,98 | 17 239 677,62 | 12 |
| Księżpol | 19 897 693,16 | 10 190 299,68 | 10 093 665,99 | 8 |
| Łukowa | 20 929 216,91 | 16 390 707,15 | 15 919 944,47 | 6 |
| Obsza | 14 338 433,80 | 8 635 680,00 | 8 567 633,36 | 6 |
| Potok Górny | 11 705 251,07 | 8 198 006,67 | 8 129 876,85 | 4 |
| Tarnogród | 22 006 308,49 | 15 203 710,23 | 14 542 232,45 | 8 |
| Tereszpol | 13 503 770,66 | 8 493 075,94 | 8 413 600,20 | 5 |
| Turobin | 7 520 799,27 | 5 112 434,07 | 5 032 958,33 | 3 |
| (puste) | 20 999 721,14 | 19 722 808,52 | 17 849 762,95 | 33 |

| | | | | |
|------------------------------------|----------------|----------------|----------------|-----|
| Chełm | 178 406 356,85 | 126 233 162,01 | 122 064 432,67 | 119 |
| Chełm | 165 148 896,49 | 113 879 922,04 | 110 795 591,36 | 84 |
| (puste) | 13 257 460,36 | 12 353 239,96 | 11 268 841,30 | 35 |
| chełmski | 235 977 063,02 | 164 706 391,83 | 159 224 522,97 | 150 |
| Białopole | 4 100 732,97 | 2 905 112,01 | 2 851 642,25 | 4 |
| Chełm | 47 047 500,19 | 29 905 692,11 | 29 777 163,15 | 21 |
| Dorohusk | 24 650 403,20 | 16 496 013,89 | 16 393 829,15 | 17 |
| Dubienka | 3 020 037,36 | 2 420 703,59 | 2 367 233,83 | 3 |
| Kamień | 8 284 767,41 | 5 748 759,07 | 5 667 296,34 | 9 |
| Leśniowice | 11 168 979,19 | 7 130 296,35 | 7 090 630,01 | 7 |
| Rejowiec | 15 533 660,42 | 9 870 218,62 | 9 729 663,57 | 12 |
| Rejowiec Fabryczny | 12 028 802,89 | 9 337 559,29 | 8 612 673,14 | 10 |
| Rejowiec Fabryczny - gmina wiejska | 19 022 575,47 | 11 666 355,72 | 11 427 268,90 | 10 |
| Ruda-Huta | 8 211 958,99 | 5 738 864,33 | 5 657 486,38 | 8 |
| Sawin | 15 619 824,01 | 10 087 709,50 | 9 876 370,39 | 10 |
| Siedliszcze | 3 383 188,10 | 2 418 179,30 | 2 291 925,76 | 6 |
| Wierzbica | 18 784 270,22 | 12 823 635,80 | 12 168 600,98 | 12 |
| Wojślawice | 10 713 906,13 | 7 626 112,06 | 7 494 231,04 | 7 |
| Żmudź | 3 288 031,96 | 2 712 078,53 | 2 600 887,95 | 4 |
| (puste) | 31 118 424,53 | 27 819 101,65 | 25 217 620,13 | 56 |
| hrubieszowski | 111 793 156,40 | 81 865 184,94 | 76 867 976,04 | 91 |
| Dołhobyczów | 23 363 342,60 | 14 190 247,92 | 13 659 111,47 | 8 |
| Horodło | 5 233 554,83 | 3 798 290,57 | 3 719 148,29 | 6 |
| Hrubieszów | 40 130 794,32 | 29 328 108,48 | 27 526 115,78 | 20 |
| Hrubieszów - gmina wiejska | 5 972 426,69 | 3 409 288,14 | 3 373 117,68 | 2 |
| Mircze | 6 567 533,07 | 4 526 522,69 | 4 423 518,45 | 4 |
| Trzeszczany | 1 392 463,13 | 1 063 847,09 | 1 027 676,63 | 2 |
| Uchanie | 1 313 723,25 | 800 441,55 | 764 271,09 | 2 |
| Werbkowice | 7 069 736,94 | 4 955 777,07 | 4 737 872,36 | 10 |
| (puste) | 20 749 581,57 | 19 792 661,41 | 17 637 144,31 | 46 |
| janowski | 152 049 053,01 | 110 666 297,03 | 106 194 841,49 | 85 |
| Batorz | 9 323 058,58 | 6 221 245,47 | 6 131 311,97 | 7 |
| Chrzanów | 4 888 560,10 | 3 118 015,07 | 3 019 646,08 | 3 |
| Dzwola | 6 834 953,39 | 5 543 989,07 | 5 445 620,08 | 5 |
| Godziszów | 17 464 198,44 | 12 870 153,75 | 12 291 023,59 | 7 |
| Janów Lubelski | 81 125 258,28 | 54 730 779,46 | 52 965 977,55 | 33 |
| Modliborzyce | 10 935 877,41 | 8 499 985,82 | 8 300 564,21 | 6 |
| Potok Wielki | 5 272 891,28 | 4 370 809,28 | 4 268 642,72 | 6 |
| (puste) | 16 204 255,54 | 15 311 319,13 | 13 772 055,30 | 34 |
| krasnostawski | 277 429 756,35 | 185 591 067,62 | 180 433 879,64 | 129 |
| Fajstowice | 8 787 454,37 | 6 713 753,17 | 6 442 235,61 | 6 |
| Gorzków | 3 327 150,84 | 2 811 856,37 | 2 708 002,33 | 3 |
| Izbica | 32 393 288,97 | 17 445 456,00 | 17 352 680,36 | 8 |
| Krasnystaw | 47 917 988,43 | 32 516 996,77 | 31 959 873,03 | 31 |
| Krasnystaw - gmina wiejska | 37 887 647,15 | 23 112 947,30 | 22 694 608,08 | 14 |

| | | | | |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|-----|
| Kraśniczyn | 58 260 580,08 | 40 942 858,63 | 40 844 964,22 | 8 |
| Łopiennik Górny | 11 623 928,55 | 7 280 295,80 | 7 011 422,05 | 6 |
| Rudnik | 5 303 467,39 | 3 690 858,54 | 3 598 082,90 | 3 |
| Siennica Różana | 17 597 427,86 | 10 825 651,94 | 10 732 876,30 | 8 |
| Żółkiewka | 30 079 828,28 | 17 301 816,08 | 16 475 789,49 | 7 |
| (puste) | 24 250 994,45 | 22 948 577,01 | 20 613 345,25 | 49 |
| kraśnicki | 291 933 618,44 | 197 100 449,73 | 190 447 853,34 | 158 |
| Annopol | 7 715 224,51 | 5 731 485,35 | 5 498 695,40 | 13 |
| Dzierzkowice | 14 771 407,97 | 10 673 314,65 | 10 515 510,40 | 13 |
| Gościeradów | 19 919 656,58 | 15 117 836,03 | 14 586 176,26 | 16 |
| Kraśnik | 127 779 408,09 | 74 641 722,05 | 73 040 774,15 | 53 |
| Kraśnik - gmina wiejska | 10 692 994,24 | 7 136 061,26 | 6 938 051,73 | 11 |
| Szastarka | 5 706 501,14 | 4 477 110,35 | 4 340 774,12 | 11 |
| Trzydnik Duży | 25 567 678,85 | 17 568 907,41 | 16 968 954,99 | 17 |
| Urzędów | 29 537 545,46 | 19 260 733,15 | 18 962 707,66 | 19 |
| Wilkołaz | 18 495 091,55 | 13 457 260,80 | 13 126 944,21 | 13 |
| Zakrzówek | 6 830 256,62 | 5 420 783,64 | 5 290 650,93 | 9 |
| (puste) | 24 917 853,42 | 23 615 235,02 | 21 178 613,51 | 41 |
| lubartowski | 525 161 572,97 | 377 450 127,24 | 371 910 024,20 | 217 |
| Abramów | 9 049 633,91 | 6 572 791,22 | 6 472 483,99 | 7 |
| Firlej | 15 067 369,18 | 9 775 462,55 | 9 565 570,26 | 12 |
| Jeziorzany | 12 419 940,71 | 8 937 289,46 | 8 863 940,65 | 6 |
| Kamionka | 19 855 012,57 | 12 308 166,49 | 12 235 876,28 | 11 |
| Kock | 19 742 982,42 | 10 973 086,83 | 10 718 531,57 | 14 |
| Lubartów | 172 918 779,84 | 121 505 766,65 | 121 217 359,34 | 71 |
| Lubartów - gmina wiejska | 120 623 855,88 | 84 465 389,13 | 83 980 550,28 | 54 |
| Michów | 9 773 129,99 | 7 275 995,80 | 7 203 705,59 | 7 |
| Niedźwiada | 50 743 782,20 | 41 236 664,67 | 41 164 374,46 | 6 |
| Ostrów Lubelski | 30 152 596,06 | 19 841 427,20 | 19 737 485,95 | 12 |
| Ostrówek | 2 468 646,41 | 1 915 308,70 | 1 843 018,49 | 3 |
| Serniki | 14 306 867,78 | 11 127 972,03 | 10 429 138,49 | 8 |
| Uścimów | 13 761 782,02 | 9 510 111,74 | 9 409 103,13 | 9 |
| (puste) | 34 277 193,97 | 32 004 694,77 | 29 068 885,70 | 53 |
| lubelski | 675 444 407,96 | 508 546 826,03 | 483 249 781,64 | 317 |
| Bełżyce | 19 428 141,72 | 13 195 156,45 | 12 341 164,03 | 16 |
| Borzechów | 2 449 358,45 | 2 276 373,12 | 2 081 497,43 | 4 |
| Bychawa | 27 105 008,82 | 19 564 359,39 | 19 312 977,51 | 20 |
| Garbów | 24 184 706,59 | 16 490 657,09 | 16 197 602,19 | 17 |
| Głusk | 76 297 977,35 | 56 640 484,58 | 53 049 602,95 | 52 |
| Jabłonna | 72 475 154,43 | 60 183 993,16 | 58 056 026,55 | 40 |
| Jastków | 57 179 885,04 | 39 871 730,52 | 34 554 190,15 | 55 |
| Konopnica | 37 217 044,20 | 26 526 908,15 | 26 518 491,46 | 49 |
| Krzczonów | 36 717 292,44 | 28 630 144,04 | 26 493 632,53 | 6 |
| Niedzwica Duża | 63 565 345,03 | 43 564 219,95 | 43 459 623,05 | 49 |
| Niemce | 68 870 379,78 | 48 849 702,25 | 48 687 038,71 | 54 |

| | | | | |
|----------------------------------|------------------|------------------|------------------|-----|
| Strzyżewice | 45 113 255,71 | 29 149 597,49 | 26 963 814,05 | 40 |
| Wojciechów | 7 675 948,39 | 5 626 790,56 | 5 472 973,30 | 9 |
| Wólka | 36 112 525,68 | 27 760 750,49 | 27 438 795,01 | 47 |
| Wysokie | 33 130 987,63 | 27 838 467,29 | 25 528 073,71 | 11 |
| Zakrzew | 5 875 957,10 | 4 802 951,65 | 4 661 632,95 | 5 |
| (puste) | 62 045 439,61 | 57 574 539,85 | 52 432 646,06 | 76 |
| Lublin | 1 581 824 478,16 | 1 078 270 686,74 | 1 029 740 743,49 | 490 |
| Lublin | 1 560 999 486,75 | 1 059 631 036,19 | 1 012 106 229,97 | 451 |
| (puste) | 20 824 991,40 | 18 639 650,55 | 17 634 513,52 | 39 |
| łęczyński | 281 391 846,24 | 196 490 636,27 | 189 759 551,19 | 155 |
| Cyców | 19 865 752,10 | 10 890 388,13 | 10 656 206,82 | 11 |
| Ludwin | 9 899 941,96 | 6 097 686,13 | 6 012 712,41 | 7 |
| Łęczna | 111 596 492,59 | 79 058 015,57 | 76 171 286,00 | 32 |
| Milejów | 77 628 838,56 | 50 717 581,76 | 49 791 919,98 | 28 |
| Puchaczów | 20 195 946,28 | 12 798 861,03 | 12 730 926,25 | 7 |
| Spiczyn | 17 856 392,83 | 14 901 325,86 | 13 938 108,43 | 34 |
| (puste) | 24 348 481,90 | 22 026 777,80 | 20 458 391,30 | 50 |
| Łukowski | 276 947 312,75 | 182 554 468,96 | 176 119 830,85 | 155 |
| Adamów | 13 784 764,87 | 10 141 530,96 | 9 592 468,77 | 12 |
| Krzywda | 26 896 831,67 | 18 530 172,18 | 17 948 861,80 | 22 |
| Łuków | 105 661 258,06 | 60 548 466,42 | 59 207 640,02 | 39 |
| Łuków - gmina wiejska | 30 322 925,55 | 20 891 013,58 | 20 632 604,45 | 18 |
| Serokomla | 7 538 598,51 | 6 006 879,78 | 5 826 968,95 | 8 |
| Stanin | 19 932 651,48 | 11 943 809,78 | 11 402 269,42 | 13 |
| Stoczek Łukowski | 20 395 912,11 | 12 783 182,45 | 12 403 932,95 | 11 |
| Stoczek Łukowski - gmina wiejska | 18 877 853,46 | 12 095 972,52 | 11 867 336,42 | 9 |
| Trzebieszów | 9 523 276,39 | 7 672 746,95 | 7 380 707,65 | 6 |
| Wojcieszków | 2 918 991,82 | 2 106 726,15 | 1 973 786,66 | 5 |
| Wola Mysłowska | 2 627 151,02 | 2 438 416,06 | 2 233 078,37 | 5 |
| (puste) | 18 467 097,81 | 17 395 552,11 | 15 650 175,41 | 37 |
| opolski | 200 335 574,52 | 139 261 876,27 | 133 626 173,37 | 109 |
| Chodel | 8 240 902,01 | 6 396 949,53 | 6 174 338,90 | 9 |
| Józefów nad Wisłą | 11 412 976,42 | 7 713 155,58 | 7 504 433,91 | 9 |
| Karczmiska | 12 719 157,89 | 8 462 813,24 | 8 246 220,85 | 10 |
| Łaziska | 11 593 232,36 | 8 346 826,85 | 8 230 560,26 | 6 |
| Opole Lubelskie | 67 092 392,29 | 45 079 924,51 | 43 568 390,90 | 30 |
| Poniatowa | 58 648 022,31 | 37 301 601,86 | 35 881 098,23 | 26 |
| Wilków | 10 462 986,92 | 7 068 181,62 | 6 881 673,52 | 7 |
| (puste) | 20 165 904,34 | 18 892 423,08 | 17 139 456,77 | 39 |
| parczewski | 296 100 787,54 | 231 150 381,40 | 227 232 468,99 | 108 |
| Dębowa Kłoda | 7 225 210,11 | 5 732 172,28 | 5 680 450,50 | 6 |
| Jabłoń | 22 846 451,77 | 16 026 783,54 | 15 552 717,53 | 19 |
| Milanów | 12 663 588,88 | 8 991 122,43 | 8 889 180,65 | 9 |
| Parczew | 116 102 178,99 | 89 236 013,77 | 87 983 274,84 | 19 |
| Podedwórze | 3 617 334,82 | 2 428 487,28 | 2 373 149,48 | 6 |

| | | | | |
|---------------------------------|----------------|----------------|----------------|-----|
| Siemień | 96 733 385,11 | 78 879 450,48 | 78 827 728,70 | 7 |
| Sosnowica | 18 231 139,48 | 12 499 243,10 | 12 046 693,69 | 12 |
| (puste) | 18 681 498,39 | 17 357 108,52 | 15 879 273,61 | 47 |
| puławski | 556 758 776,20 | 340 782 373,77 | 331 899 211,28 | 224 |
| Baranów | 23 690 592,59 | 15 387 005,31 | 15 085 693,12 | 13 |
| Janowiec | 10 800 978,90 | 7 922 532,38 | 7 575 364,02 | 9 |
| Kazimierz Dolny | 15 894 429,91 | 10 350 813,92 | 9 943 995,16 | 15 |
| Końskowola | 29 810 302,78 | 20 810 919,50 | 19 692 713,59 | 22 |
| Kurów | 44 372 960,73 | 25 967 673,21 | 25 846 734,99 | 15 |
| Markuszów | 8 339 120,64 | 5 295 167,88 | 5 233 741,34 | 5 |
| Nałęczów | 47 082 061,55 | 31 541 766,66 | 31 324 916,14 | 37 |
| Puławy | 263 484 003,49 | 138 569 372,80 | 135 839 303,98 | 70 |
| Puławy - gmina wiejska | 26 322 596,86 | 17 682 936,02 | 17 063 082,06 | 23 |
| Wąwolnica | 21 943 848,54 | 13 812 699,34 | 13 739 305,23 | 9 |
| Żyrzyn | 39 184 496,24 | 29 530 321,21 | 28 847 526,91 | 23 |
| (puste) | 25 833 383,98 | 23 911 165,53 | 21 706 834,73 | 36 |
| radzyński | 231 836 214,48 | 162 057 304,02 | 157 818 999,30 | 107 |
| Borki | 24 819 495,58 | 16 920 529,04 | 16 379 704,40 | 8 |
| Czemierniki | 28 642 370,64 | 21 852 495,63 | 21 485 677,40 | 10 |
| Kąkolewnica | 5 839 456,18 | 4 527 478,20 | 4 451 453,16 | 2 |
| Komarówka Podlaska | 10 008 681,35 | 7 576 856,15 | 7 392 577,26 | 6 |
| Radzyń Podlaski | 47 952 458,55 | 32 002 199,59 | 31 241 680,66 | 23 |
| Radzyń Podlaski - gmina wiejska | 55 897 524,66 | 33 714 868,01 | 33 296 299,25 | 10 |
| Ulan-Majorat | 17 588 095,80 | 11 242 097,73 | 10 987 214,09 | 7 |
| Wohyń | 25 396 344,97 | 19 417 875,27 | 19 246 374,38 | 9 |
| (puste) | 15 691 786,74 | 14 802 904,41 | 13 338 018,71 | 40 |
| rycki | 327 036 409,64 | 223 690 433,35 | 213 132 910,72 | 114 |
| Dęblin | 87 239 562,25 | 51 524 480,60 | 50 720 015,80 | 24 |
| Kłoczew | 22 070 517,25 | 11 937 171,80 | 11 677 316,15 | 13 |
| Nowodwór | 8 037 554,44 | 6 570 895,13 | 6 347 180,98 | 5 |
| Ryki | 93 124 148,74 | 59 240 855,90 | 57 368 687,04 | 38 |
| Stężyca | 79 804 541,43 | 65 251 875,08 | 59 584 160,60 | 11 |
| Ułęż | 19 898 023,57 | 13 324 777,32 | 13 104 359,39 | 10 |
| (puste) | 16 862 061,96 | 15 840 377,52 | 14 331 190,77 | 34 |
| świdnicki | 403 718 469,47 | 299 088 408,91 | 292 159 995,69 | 200 |
| Mełgiew | 37 529 987,48 | 24 199 599,11 | 23 582 515,86 | 41 |
| Piaski | 107 536 516,46 | 79 790 113,34 | 78 296 148,13 | 63 |
| Rybczewice | 16 988 845,63 | 12 228 610,20 | 11 635 390,20 | 12 |
| Świdnik | 145 048 178,10 | 102 168 601,32 | 100 485 587,59 | 79 |
| Trawniki | 62 458 701,61 | 49 432 590,20 | 49 194 278,94 | 12 |
| (puste) | 34 156 240,20 | 31 268 894,74 | 28 966 074,97 | 58 |
| tomaszowski | 256 741 643,71 | 157 182 344,14 | 153 704 598,34 | 137 |
| Bełżec | 12 556 846,57 | 7 607 668,02 | 7 562 945,78 | 7 |
| Jarczów | 956 257,10 | 795 577,07 | 750 854,83 | 2 |
| Krynice | 2 450 691,07 | 1 793 844,56 | 1 757 557,81 | 4 |

| | | | | |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------|
| Lubycza Królewska | 22 185 111,58 | 11 087 049,61 | 10 975 172,64 | 9 |
| Łaszczów | 11 917 604,21 | 7 730 984,12 | 7 514 676,80 | 8 |
| Rachanie | 5 564 226,80 | 3 997 821,89 | 3 877 870,27 | 6 |
| Susiec | 21 539 216,23 | 13 086 640,17 | 12 856 083,25 | 11 |
| Tarnawatka | 6 891 903,91 | 4 866 376,05 | 4 745 346,20 | 6 |
| Telatyn | 6 509 129,45 | 4 142 578,66 | 4 097 856,42 | 3 |
| Tomaszów Lubelski | 95 221 517,42 | 52 799 531,76 | 52 366 384,46 | 34 |
| Tomaszów Lubelski - gmina wiejska | 31 170 217,12 | 19 438 884,94 | 19 233 083,28 | 19 |
| Tyszowce | 18 049 397,61 | 10 692 180,59 | 10 541 866,84 | 9 |
| Ulhówek | 5 480 808,11 | 3 743 915,26 | 3 613 490,76 | 5 |
| (puste) | 16 248 716,52 | 15 399 291,44 | 13 811 409,03 | 33 |
| włodawski | 220 371 684,66 | 154 884 848,81 | 150 131 101,83 | 145 |
| Hanna | 14 933 552,70 | 10 278 717,03 | 10 192 724,74 | 10 |
| Hańsk | 19 038 079,92 | 10 394 374,04 | 10 274 850,99 | 10 |
| Stary Brus | 11 444 558,06 | 5 191 566,71 | 5 158 745,64 | 7 |
| Urszulin | 49 711 410,16 | 34 112 901,79 | 33 782 112,75 | 22 |
| Włodawa | 63 225 415,99 | 47 750 169,72 | 45 981 658,85 | 34 |
| Włodawa - gmina wiejska | 16 417 520,27 | 10 564 790,97 | 10 509 535,89 | 15 |
| Wola Uhruska | 19 151 827,85 | 12 287 833,91 | 12 232 152,95 | 16 |
| Wyryki | 4 811 801,37 | 3 787 885,55 | 3 607 429,43 | 8 |
| (puste) | 21 637 518,37 | 20 516 609,10 | 18 391 890,59 | 50 |
| zamojski | 394 949 607,66 | 293 440 423,02 | 287 112 818,70 | 138 |
| Adamów | 14 078 848,57 | 8 649 450,71 | 8 342 735,64 | 6 |
| Grabowiec | 3 398 588,87 | 2 563 704,83 | 2 479 178,52 | 5 |
| Komarów-Osada | 14 239 357,62 | 8 089 409,05 | 7 949 878,27 | 11 |
| Krasnobród | 14 706 554,41 | 10 750 537,45 | 10 590 824,56 | 10 |
| Łabunie | 8 644 303,99 | 5 737 720,03 | 5 561 524,75 | 9 |
| Miączyn | 6 970 702,28 | 5 557 854,18 | 5 435 268,09 | 5 |
| Nielisz | 84 168 016,07 | 69 730 458,38 | 69 652 312,10 | 7 |
| Radecznica | 11 248 552,52 | 8 605 519,02 | 8 520 992,72 | 5 |
| Sitno | 6 916 117,85 | 5 544 186,05 | 5 358 742,56 | 9 |
| Skierbieszów | 26 856 040,87 | 15 856 593,51 | 15 166 735,10 | 14 |
| Stary Zamość | 16 540 228,43 | 12 401 796,53 | 11 727 613,61 | 11 |
| Sułów | 4 397 240,06 | 2 775 607,01 | 2 592 629,12 | 6 |
| Szczebrzeszyn | 31 474 968,77 | 18 847 799,75 | 18 192 053,21 | 16 |
| Zamość | 120 016 897,77 | 90 119 584,83 | 89 987 955,41 | 22 |
| Zwierzyniec | 7 386 267,55 | 5 404 927,76 | 5 233 491,35 | 7 |
| (puste) | 23 906 922,05 | 22 805 273,94 | 20 320 883,72 | 44 |
| Zamość | 269 707 542,49 | 190 346 792,15 | 186 572 073,95 | 111 |
| Zamość | 238 514 593,43 | 161 034 534,23 | 160 058 067,28 | 72 |
| (puste) | 31 192 949,06 | 29 312 257,92 | 26 514 006,67 | 39 |
| (puste) | 1 221 571 930,80 | 1 142 196 887,18 | 1 038 306 989,77 | 410 |
| (puste) | 1 221 571 930,80 | 1 142 196 887,18 | 1 038 306 989,77 | 410 |
| LUBELSKIE | 9 915 802 822,38 | 7 196 717 009,54 | 6 888 787 884,38 | 3 134 |

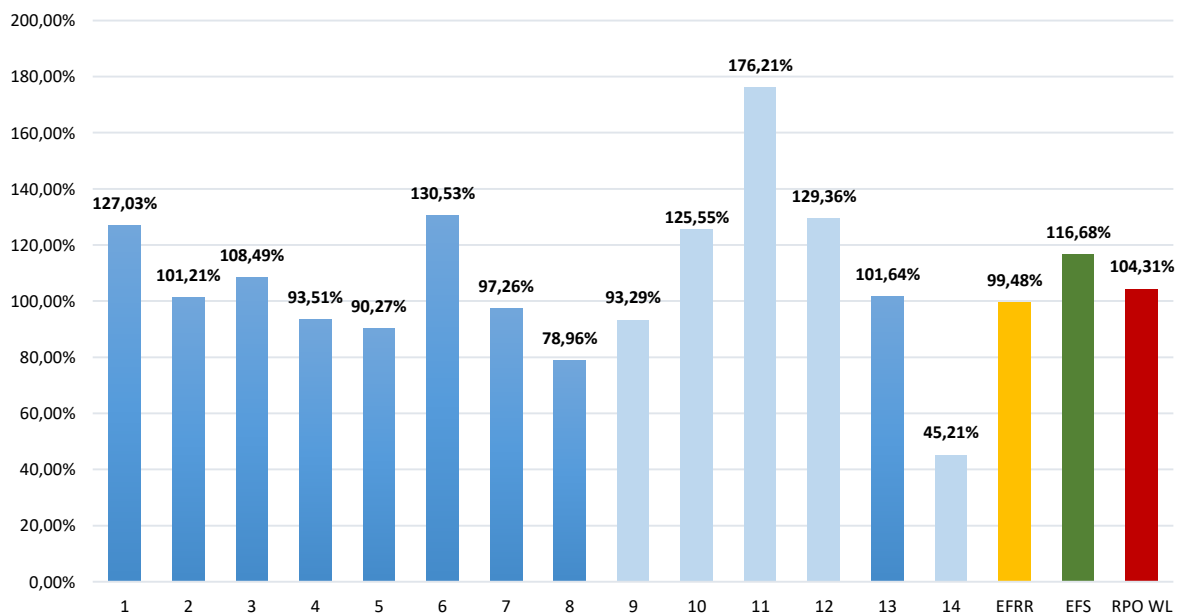
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych SL2014

3.3.6.3. Regionalny Program Operacyjny województwa Lubelskiego 2014-2020⁵

Nabory wniosków o dofinansowanie

Od początku uruchomienia programu ogłoszono 180 naborów wniosków o dofinansowanie, w trybie konkursowym i pozakonkursowym, w ramach których ogólna pula środków przeznaczona na dofinansowanie projektów wyniosła 10 395 561 463,14 PLN, w tym 9 911 562 832,45 PLN dofinansowania z UE, co stanowi 104,31% alokacji na Program.

Wykres 16. Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach ogłoszonych naborów wniosków o dofinansowanie jako % alokacji na Osie Priorytetowe i Program



Źródło: „Stan wykorzystania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 na dzień 30 czerwca 2019 r.”, DZRPO UMWL

Nabory wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym planowane do ogłoszenia w 2019 r.

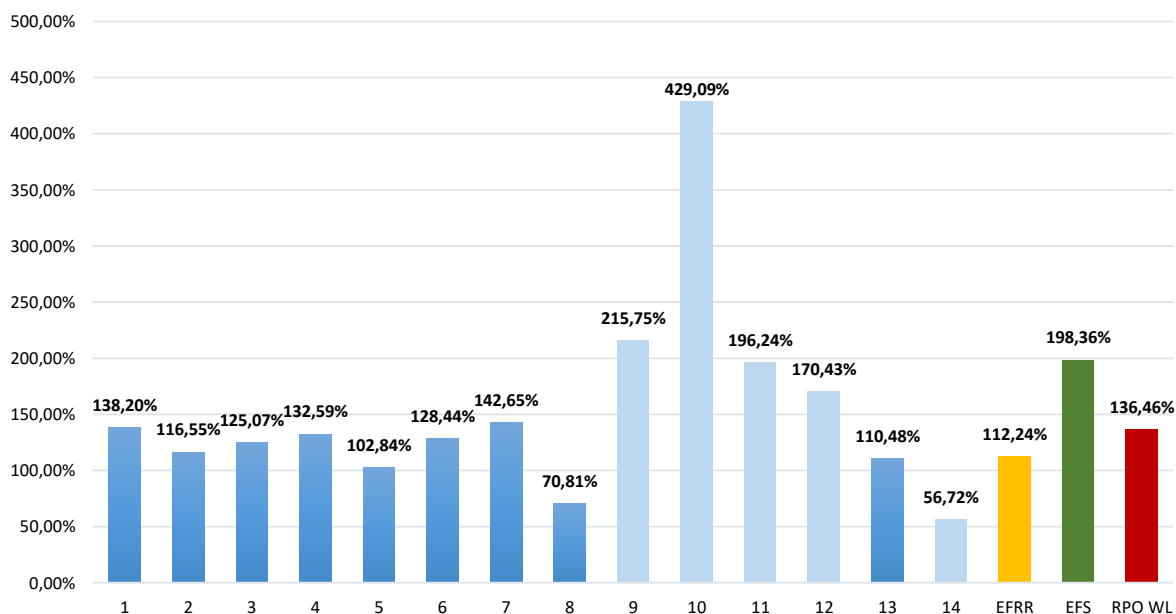
Zgodnie z Harmonogramem naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014–2020 na 2019 rok (wersja z 26 marca 2019 r.) w 2019 r. zaplanowane jest przeprowadzenie 11 naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym na kwotę dofinansowania publicznego wynoszącą 373 197 911,08 PLN, w tym 366 464 887,17 PLN dofinansowania z UE.

⁵ Informacja z Departamentu Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym UMWL

Złożone wnioski o dofinansowanie

Od początku uruchomienia Programu w odpowiedzi na ogłoszone nabory wniosków o dofinansowanie złożono 7 137 wniosków o dofinansowanie, w których autorzy projektów wnioskowali o 12 965 778 486,36 PLN dofinansowania z UE, co stanowi 130,81% alokacji przeznaczonej na ogłoszone nabory wniosków o dofinansowanie oraz 136,46% alokacji na Program.

Wykres 17. Wnioskowana wartość dofinansowania z UE w złożonych wnioskach o dofinansowanie jako % alokacji na Oś Priorytetową i Program

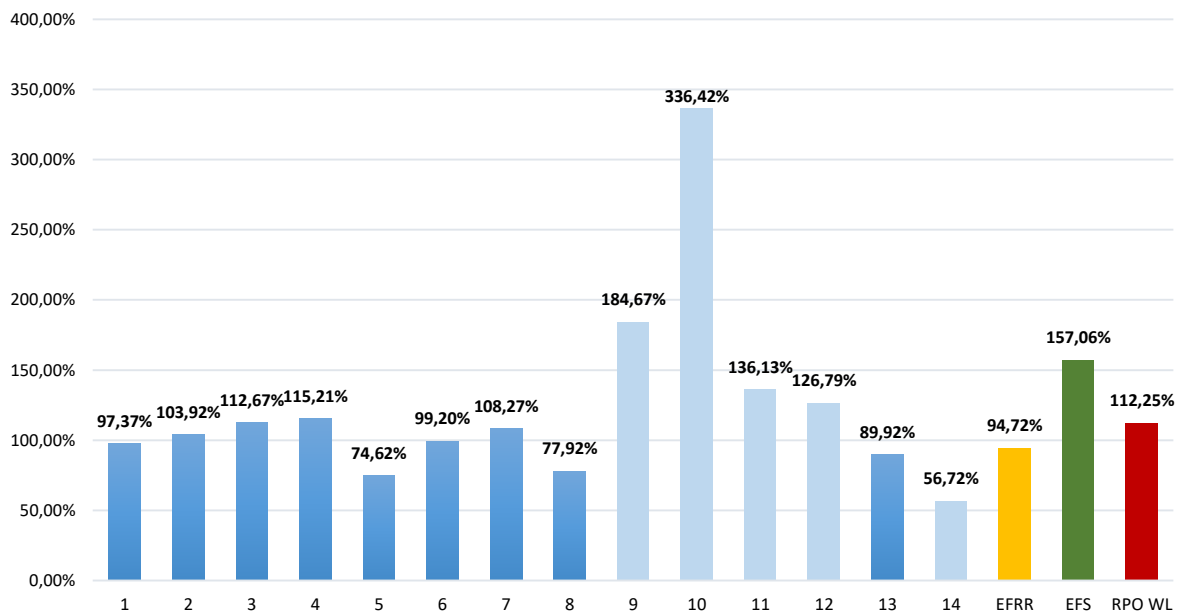


Źródło: „Stan wykorzystania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 na dzień 30 czerwca 2019 r.”, DZRPO UMWL

Wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie

Od początku uruchomienia Programu na ocenie formalnej pozytywnie oceniono 5 402 wnioski o dofinansowanie na całkowitą wartość projektów 15 163 601 753,39 PLN, w których Beneficjenci wnioskowali o 10 665 318 334,53 PLN dofinansowania z UE, co stanowi 112,25% środków z UE w ramach RPO WL na lata 2014-2020.

Wykres 18. Wnioskowana wartość dofinansowania z UE we wnioskach o dofinansowanie po ocenie formalnej jako % alokacji na Oś Priorytetową i Program

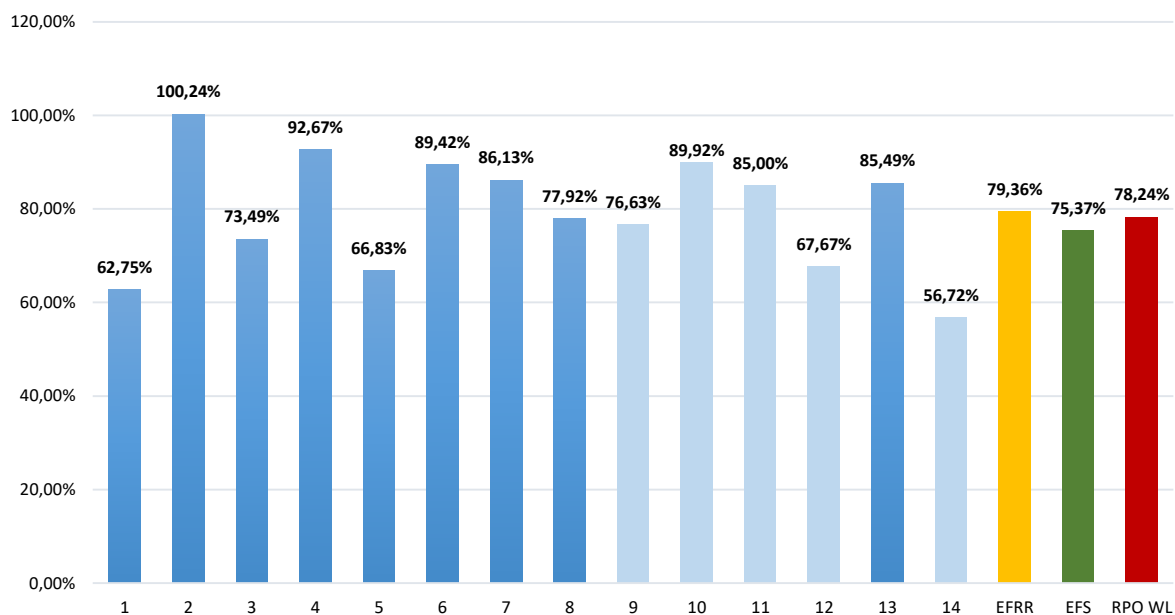


Źródło: „Stan wykorzystania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 na dzień 30 czerwca 2019 r.”, DZRPO UMWL

Wnioski zatwierdzone do realizacji

Od początku uruchomienia Programu do realizacji zatwierdzono 3 411 wniosków o dofinansowanie na całkowitą wartość projektów wynoszącą 10 746 121 660,49 PLN, przy dofinansowaniu z UE wynoszącym 7 433 957 878,88 PLN, co stanowi 78,24% środków z UE w ramach RPO WL na lata 2014-2020.

Wykres 19. Wnioskowana wartość dofinansowania z UE we wnioskach o dofinansowanie zatwierdzonych do realizacji jako % alokacji na Oś Priorytetową i Program

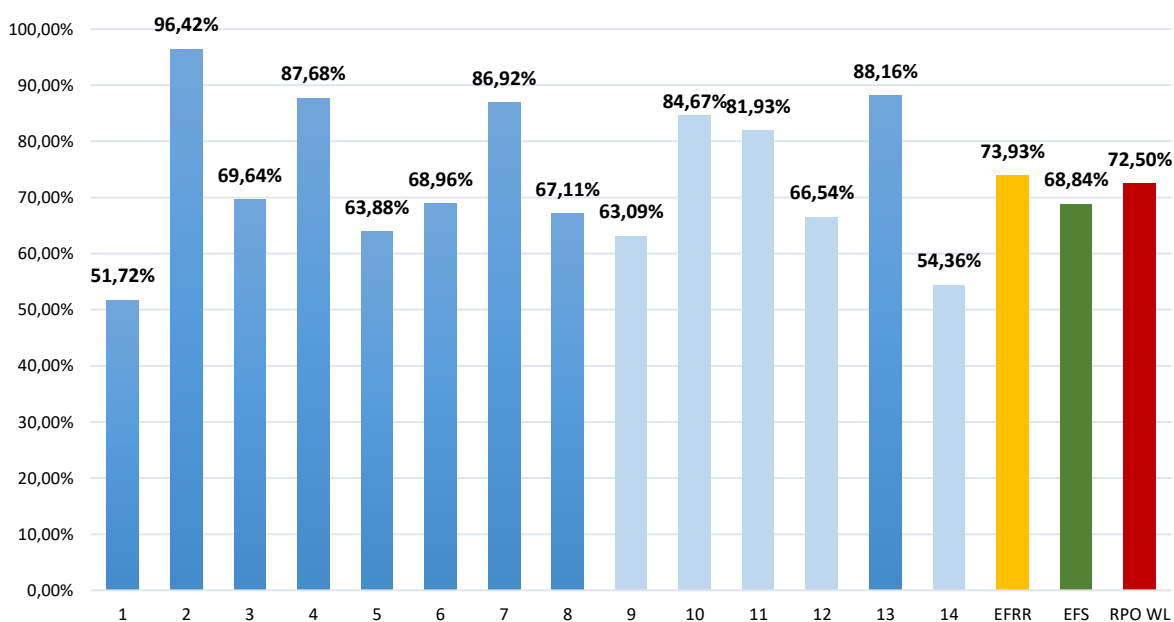


Źródło: „Stan wykorzystania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 na dzień 30 czerwca 2019 r.”, DZRPO UMWL

Umowy o dofinansowanie

Od początku uruchomienia Programu podpisano 3 134 umowy o dofinansowanie na całkowitą wartość projektów wynoszącą 9 915 802 822,38 PLN, przy dofinansowaniu z UE wynoszącym 6 888 787 884,38 PLN, co stanowi 72,50% środków z UE w ramach RPO WL 2014-2020.

Wykres 20. Wartość dofinansowania z UE w podpisanych umowach o dofinansowanie jako % alokacji na Oś Priorytetową i Program



Źródło: „Stan wykorzystania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 na dzień 30 czerwca 2019 r.”, DZRPO UMWL

Projekty pozakonkursowe

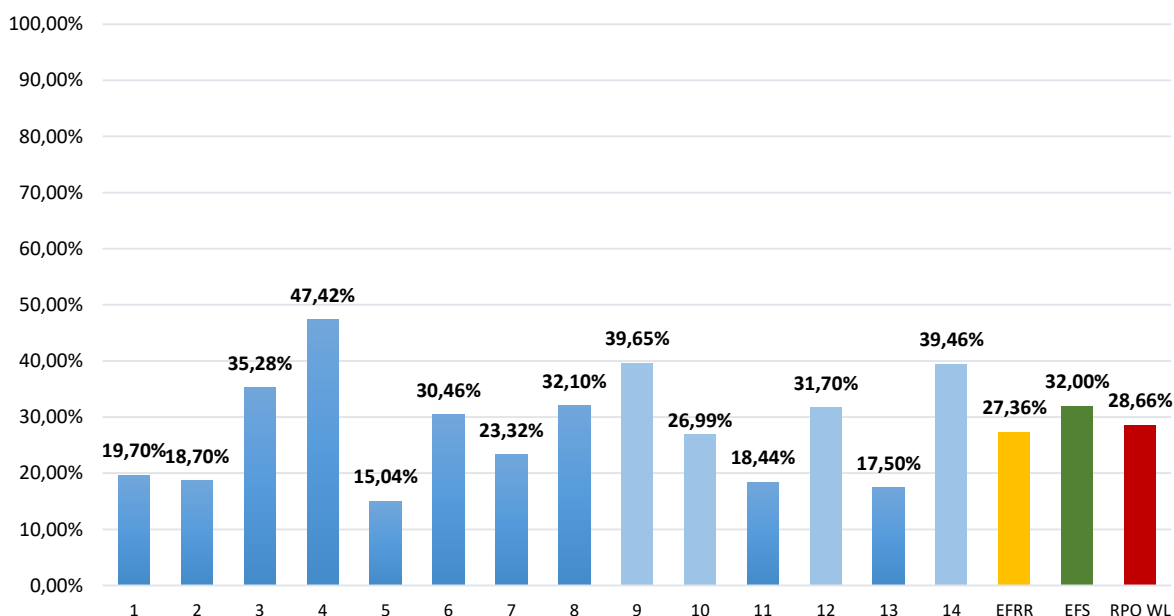
W ramach Programu zidentyfikowano 424 projekty pozakonkursowe o łącznej szacowanej wartości całkowitej wynoszącej 4 077 685 321,70 PLN, przy szacowanej wartości dofinansowania z UE wynoszącej 2 901 227 769,58 PLN, co stanowi 30,53% alokacji na Program.

Do dnia 30 czerwca 2019 r. podpisano 200 umów o dofinansowanie projektów pozakonkursowych o wartości ogółem wynoszącej 3 197 314 252,60 PLN, przy dofinansowaniu z UE wynoszącym 2 436 247 018,01 PLN, co stanowi 83,97% szacowanej wartości UE oraz 25,64% alokacji na Program. Zatwierdzono wnioski o płatność o wartości ogółem wynoszącej 1 320 979 708,06 PLN przy dofinansowaniu z UE wynoszącym 1 011 494 789,22 PLN co stanowi 41,52% wartości podpisanych umów w projektach pozakonkursowych.

Wnioski o płatność

Od początku uruchomienia Programu zatwierdzono wnioski o płatność o łącznej wartości 2 723 467 177,71 PLN dofinansowania z UE, co stanowi 28,66% środków z UE w ramach RPO WL na lata 2014-2020.

Wykres 21. Wartość dofinansowania z UE w zatwierdzonych wnioskach o płatność jako % alokacji na Oś Priorytetową i Program

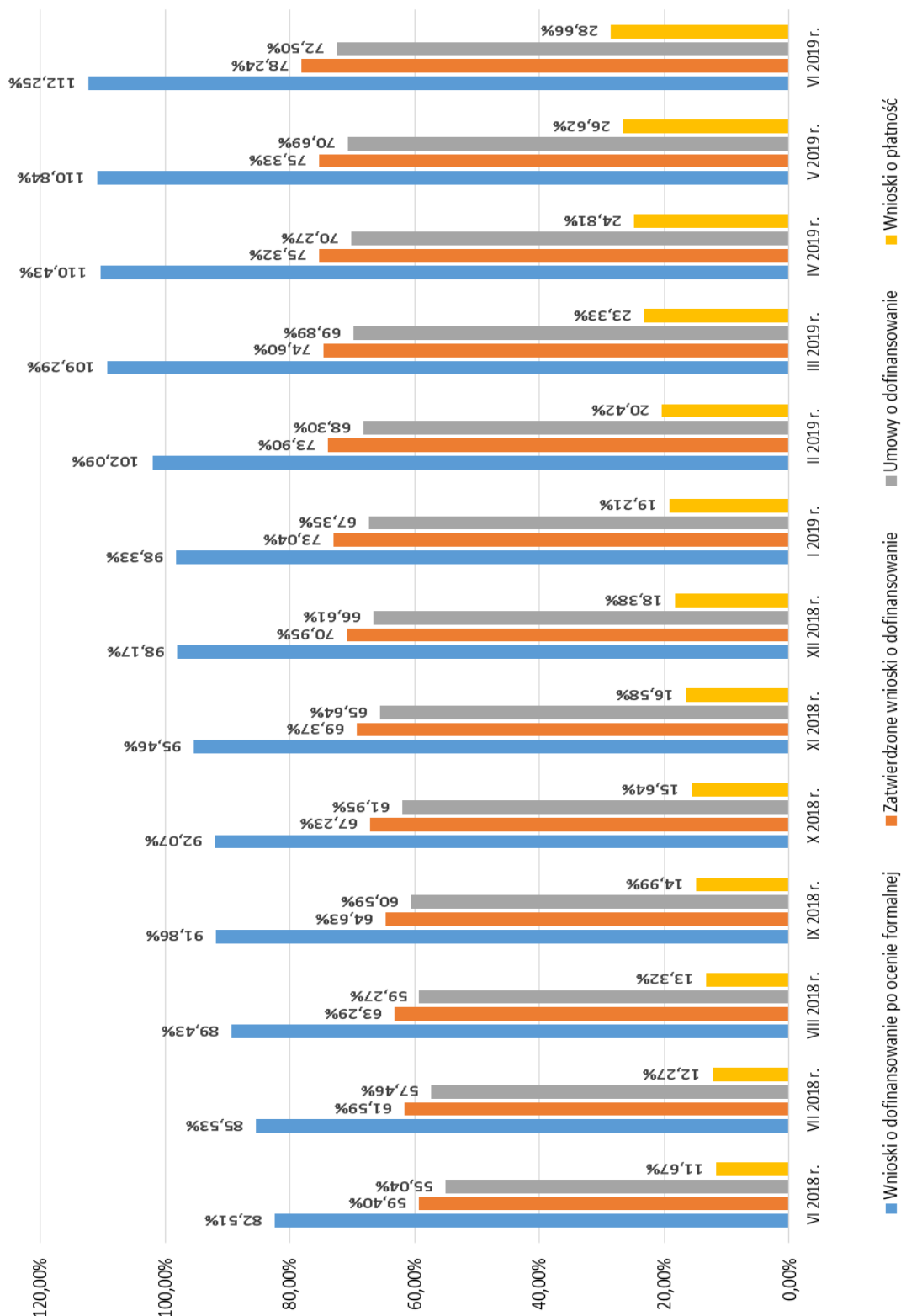


Źródło: „Stan wykorzystania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 na dzień 30 czerwca 2019 r.”, DZRPO UMWL

Certyfikacja do KE

Od początku uruchomienia Programu Instytucja Zarządzająca RPO WL przekazała do Komisji Europejskiej wnioski o płatność okresową na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych wynoszącą 3 211 628 489,34 PLN, w tym 2 729 898 459,51 PLN wnioskowanego wkładu UE, co stanowi 28,60% alokacji na Program.

Wykres 22. Postęp w realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 jako % alokacji na Program



Źródło: „Stan wykorzystania środków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 na dzień 30 czerwca 2019 r.”, DZRPO UMWL

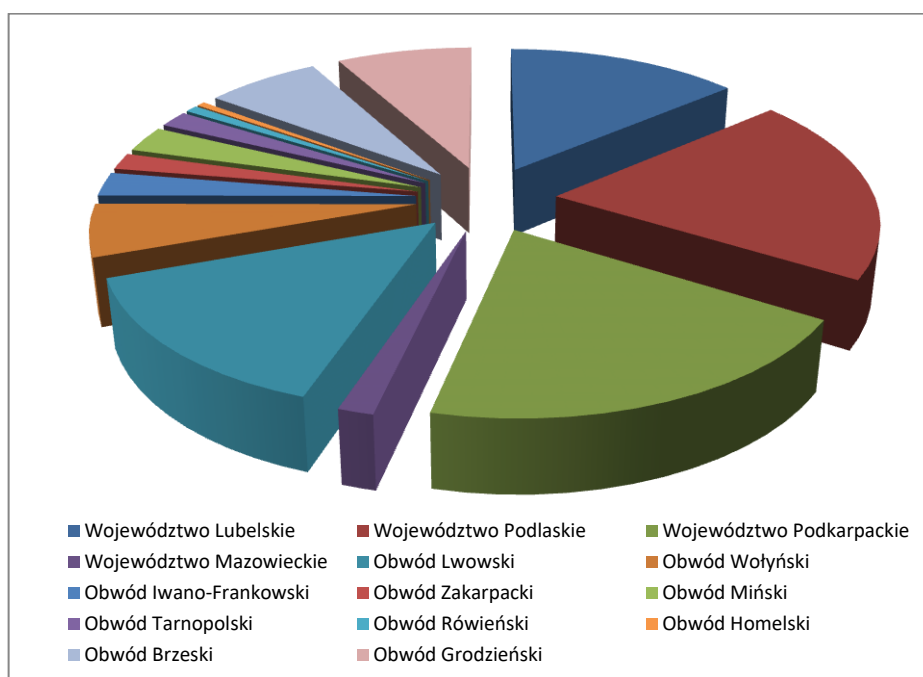
3.3.7. Program Współpracy Transgranicznej Polska- Białoruś-Ukraina 2014-2020

W ramach II naboru wniosków do WST złożonych zostało 250 mikroprojektów, o łącznej kwocie dofinansowania 13,6 mln EUR, prawie trzykrotnie więcej niż alokacja środków przeznaczona na nabór (5,2 mln EUR). WKM zdecydował o dofinansowaniu 74 projektów. Całkowita kwota dofinansowanych projektów wynosi 4,14 mln euro.

Z Województwa Lubelskiego zatwierdzonych do dofinansowania zostało 19 projektów przy udziale 26 Beneficjentów z naszego województwa na łączną kwotę ok 600 tys. euro⁶

W związku z tym, że przewidziana alokacja na ten nabór (5,2 mln euro) nie została w pełni wykorzystana, w odniesieniu do pozostałego budżetu (min. 1 054 015,79 euro), Wspólny Komitet Monitorujący zdecydował o zorganizowaniu 3 naboru projektów w 4 kwartale 2019 r. i dotyczyć będzie również mikroprojektów i celu tematycznego DZIEDZICTWO.

Wykres 23. Dofinansowanie z Programu Współpracy Transgranicznej Polska- Białoruś-Ukraina 2014-2020 w podziale na regiony



Źródło: Opracowanie OEWT DSiR UMWL

⁶ Łączna kwota dla projektów zatwierdzonych do dofinansowania przypadająca na Województwo Lubelskie po posiedzeniu Wspólnego Komitetu Monitorującego PWT PBU 2014-2020 w dniu 17 kwietnia, 2019 r. w Nieświeżu (Białoruś). Po podpisaniu umów i w trakcie realizacji projektów poziom wsparcia finansowego może ulec zmianie.

3.4. Wspólna Polityka Rolna 2014-2020

3.4.1. Wsparcie rozwoju województwa lubelskiego ze środków Wspólnej Polityki Rolnej.

Artykuł 39 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej określa cele szczegółowe Wspólnej Polityki Rolnej, zarówno w sferze społecznej, jak i gospodarczej:

- Zwiększenie wydajności rolnictwa przez wspieranie postępu technicznego oraz optymalne wykorzystanie czynników produkcji, zwłaszcza siły roboczej;
- Zapewnienie rolnikom godnego poziomu życia;
- Stabilizowanie rynków;
- Zagwarantowanie bezpieczeństwa dostaw;
- Zapewnienie konsumentom rozsądnych cen.

Jak zatem widać, nawet tak ogólnie określone cele skierowane są na ochronę interesów zarówno producentów, jak i konsumentów, a więc wymuszają zrównoważony rozwój wsi i obszarów wiejskich. Do realizacji tych celów przyjęto dwa filary wsparcia:

I filar składający się z dwóch rodzajów wsparcia:

- **Wspólna organizacja rynku produktów rolnych (WORR)**, ukierunkowana na określone produkty rolne: Obejmuje ona aspekt wewnętrzny (interwencję na rynku, zasady dotyczące wprowadzania do obrotu i organizacji producentów) oraz aspekt zewnętrzny dotyczący handlu z państwami trzecimi (certyfikacja importu i eksportu, cła przywozowe, zarządzanie kontyngentami taryfowymi, refundacje wywozowe itp.). WORR ustala również zasady konkurencji obowiązujące przedsiębiorstwa i przepisy dotyczące pomocy państwa. WORR obejmuje także przepisy ogólne dotyczące środków nadzwyczajnych (zwłaszcza takich jak zapobieganie zakłóceniom na rynku powodowanym wahaniami cen lub innymi wydarzeniami, środki wsparcia związane z chorobami zwierząt oraz utratą zaufania konsumentów wynikającą z istnienia zagrożeń dla zdrowia publicznego, zdrowia zwierząt lub roślin, jak również środki dotyczące wspólnych działań w okresie poważnych zakłóceń równowagi na rynkach) oraz nowej rezerwy na wypadek kryzysu w sektorze rolnym. WORR jest finansowana z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG);
- **Płatności bezpośrednie dla rolników**, w stosunku do poprzedniej perspektywy unijnej środki finansowe mają być bardziej skierowane na dopłaty obszarowe, a mniej na dopłaty

do produkcji. System oddzielania pomocy dla rolnictwa od produkcji i zapewniania ogólnego wsparcia dochodów, który zaczął obowiązywać w 2003 roku, zostanie zastąpiony systemem, w którym każdy element powiązany jest z określonymi celami. Jednolite płatności na gospodarstwo zostały zastąpione systemem wielofunkcyjnych płatności, składającym się z następujących siedmiu elementów: 1) „płatność podstawowa” na hektar, której poziom powinien zostać ujednoczony zgodnie z krajowymi lub regionalnymi kryteriami ekonomicznymi lub administracyjnymi i która ma podlegać procesowi konwergencji (tzw. konwergencji wewnętrznej); 2) składowa „zielona”, w postaci dodatkowego wsparcia przeznaczonego na skompensowanie kosztów dóbr publicznych dla środowiska, których rynek nie wynagradza; 3) płatność dodatkowa dla młodych rolników; 4) „płatność redystrybucyjna”, pozwalająca zwiększyć wsparcie na pierwsze hektary gospodarstwa; 5) dodatkowe wsparcie dochodów na obszarach o szczególnych ograniczeniach naturalnych; 6) wsparcie powiązane z produkcją na rzecz określonych obszarów lub rodzajów gospodarki rolnej, przyznawane ze względów gospodarczych lub społecznych; 7) dobrowolny uproszczony system dla drobnych producentów rolnych, otrzymujących mniej niż 1 250 euro. Stosowanie trzech pierwszych składowych jest dla państw członkowskich obowiązkowe, a czterech ostatnich – dobrowolne.

II filar ukierunkowany na rozwój obszarów wiejskich. Obejmuje sześć priorytetowych obszarów:

- Promowanie transferu wiedzy i innowacji w rolnictwie i leśnictwie (stworzenie bazy wiedzy na obszarach wiejskich; zacieśnienie więzi między rolnictwem, leśnictwem i sektorem badań naukowych);
- Poprawa rentowności i konkurencyjności wszystkich rodzajów rolnictwa, promowanie innowacyjnych technologii rolnych i zrównoważone zarządzanie lasami;
- Promowanie organizacji łańcucha żywnościowego, dobrostanu zwierząt i zarządzania ryzykiem w sektorze rolnictwa;
- Odtwarzanie, ochrona i wzmacnianie ekosystemów rolnych i leśnych (różnorodność biologiczna, woda, gleba);
- Promowanie skutecznego wykorzystania zasobów (woda, energia) oraz wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną (wykorzystanie energii odnawialnych, ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, ochrona i składowanie dwutlenku węgla);
- Wspieranie włączenia społecznego, ograniczenia ubóstwa i rozwoju gospodarczego (ułatwienie tworzenia zatrudnienia, promowanie rozwoju lokalnego, ułatwienie dostępu do technologii informacyjno-komunikacyjnych).

W celu wdrożenia przygotowany został Program Rozwoju Obszarów Wiejskich finansowany z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW). W okresie 2014–2020 planowane łączne środki przeznaczone na dopłaty bezpośrednie w skali kraju wyniosą 23,7 mld euro, w tym 23,5 mld euro będzie pochodzić ze środków Unii Europejskiej, a 0,2 mld euro z wkładu krajowego.

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020, będący głównym narzędziem wdrażania II filaru WPR, dysponować będzie w całej Polsce środkami publicznymi w kwocie 13,6 mld euro, w tym 8,7 mld euro z budżetu UE (EFRROW) i 4,9 mld euro wkładu krajowego. PROW 2014–2020 jest realizowany w oparciu o 15 działań:

- M01 – Transfer wiedzy i działalność informacyjna,
- M02 – Usługi doradcze, usługi z zakresu zarządzania gospodarstwem i usługi z zakresu zastępstw,
- M03 – Systemy jakości produktów rolnych i środków spożywczych,
- M04 – Inwestycje w środki trwałe,
- M05 – Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonej w wyniku klęsk żywiołowych i katastrof oraz wprowadzanie odpowiednich środków zapobiegawczych,
- M06 – Rozwój gospodarstw i działalności rolniczej,
- M07 – Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich,
- M08 – Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów,
- M09 – Tworzenie grup i organizacji producentów,
- M10 – Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne,
- M11 – Rolnictwo ekologiczne,
- M13 – Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami,
- M16 – Współpraca,
- M19 – Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER,
- M20 – Pomoc techniczna.

Powyższe działania są bezpośrednio powiązane z niektórymi celami tematycznymi określonymi w Umowie Partnerstwa:

- CT1. „Wspieranie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji” koresponduje z działaniami M01, M02 i M16 PROW,
- CT3. „Podnoszenie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw” jest realizowany poprzez działania M01, M02, M04, M06, M07, M09 i M16,
- CT5. „Propagowanie przystosowywania się do zmian klimatu, zapobiegania zagrożeniom i zarządzania ryzykiem” powiązany jest z działaniami M01 i M05,
- CT6. „Ochrona środowiska naturalnego i wspieranie efektywności wykorzystywania zasobów”

jest wspierany przez działania M01, M04, M10, M11 i M13,

CT8. „Promowanie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz wspieranie mobilności siły roboczej” jest współrealizowany przez działanie M06,

CT9. „Promowanie włączenia społecznego oraz zwalczanie ubóstwa i wszelkich form dyskryminacji” jest realizowany przez działania M07 i M19,

CT10. „Inwestowanie w edukację, umiejętności i uczenie się przez całe życie” otrzymuje wsparcie z działania M01.

3.4.2. Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w województwach

W ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w Polsce (wg stanu na 30 czerwca 2019 roku) jest 3,5 mln podpisanych umów lub wydanych decyzji przyznających płatności na kwotę 28,4 mld zł.

Analiza ilościowa pokazała, iż zdecydowanie najwięcej podpisanych umów/ wydanych decyzji jest w województwie mazowieckim (643 tys.). Kolejne miejsca pod tym względem, lecz już z niższymi wartościami, zajmują województwa: wielkopolskie (356 tys.), podlaskie (354 tys.), łódzkie (333 tys.) i lubelskie (329 tys.).

Pod względem wartości podpisanych umów / wydanych decyzji dominuje również województwo mazowieckie z kwotą 3,6 mld zł. Tuż za nim jednak plasuje się województwo wielkopolskie (3 mld zł), a kolejne miejsca zajmują województwa: lubelskie (2,6 mld zł) i podlaskie (2,5 mld zł).

W województwie lubelskim w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 podpisano umów lub wydano decyzji 329 tys. o łącznej wartości 2,6 mld zł. Udział województwa lubelskiego w Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 pod względem wartości wynosi 9,2% i lokuje region na 4 pozycji.

Płatności wynikające z podpisanych umów i wydanych decyzji są na bieżąco realizowane, a dotychczas wypłaconych zostało w kraju 19,9 mld zł, zaś w województwie lubelskim 1,8 mld zł. Warto zaznaczyć iż kwoty te, oprócz realizacji PROW 2014-2020, zawierają także płatności kontynuacyjne ze zobowiązań PROW 2004-2006 oraz PROW 2007-2013.

Wartość dofinansowania z UE zawarta w umowach / decyzjach z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w przeliczeniu na 1 mieszkańca dla Polski wynosi w analizowanym okresie 739 zł/os. W województwie lubelskim wartość ta jest natomiast zdecydowanie wyższa i

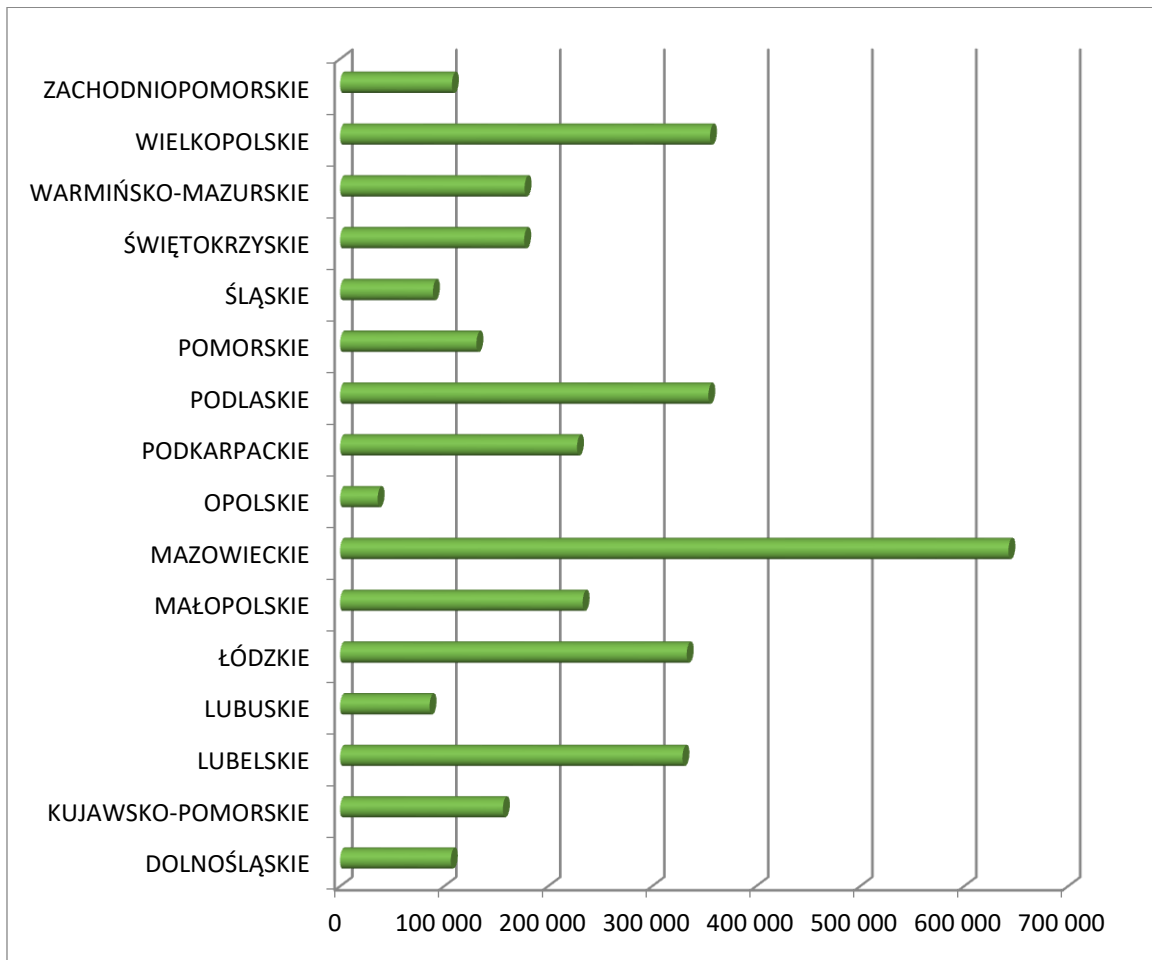
osiągnięta poziom 1.233 zł/os., plasując region na 3 pozycji w kraju, za województwami: podlaskim (1.387 zł/os.) i warmińsko-mazurskim (2.157 zł/os.) (Tabela 17).

Tabela 17. Wartość podpisanych umów / wydanych decyzji przyznających płatności w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w województwach

| Województwo | Wartość podpisanych umów / wydanych decyzji (PLN) | Liczba podpisanych umów / wydanych decyzji (PLN) | Wartość zrealizowanych płatności (PLN) | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---------------------|---|--|--|------------------------------------|
| Cały Kraj | 215 094 893,65 | 142 | 129 792 634,87 | x |
| Grupa województw | 137 485,00 | 1 | 114 742,10 | x |
| DOLNOŚLĄSKIE | 1 299 751 602,66 | 106 491 | 919 282 966,96 | 448,00 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 1 671 544 481,61 | 156 558 | 1 160 582 130,00 | 804,49 |
| LUBELSKIE | 2 610 630 539,62 | 329 224 | 1 806 162 283,34 | 1 232,81 |
| LUBUSKIE | 988 604 075,22 | 86 059 | 751 953 089,08 | 974,43 |
| ŁÓDZKIE | 1 893 570 929,39 | 333 355 | 1 308 833 242,92 | 767,77 |
| MAŁOPOLSKIE | 1 465 636 863,00 | 233 274 | 908 672 480,00 | 431,00 |
| MAZOWIECKIE | 3 609 689 145,30 | 642 676 | 2 628 175 744,52 | 668,04 |
| OPOLSKIE | 652 484 778,96 | 36 121 | 375 023 186,61 | 661,41 |
| PODKARPACKIE | 1 529 510 599,93 | 227 833 | 989 743 273,98 | 718,41 |
| PODLASKIE | 2 549 039 044,37 | 354 117 | 1 968 492 543,69 | 2 157,40 |
| POMORSKIE | 1 410 553 403,91 | 131 127 | 1 028 922 633,77 | 604,47 |
| ŚLĄSKIE | 851 746 725,85 | 89 299 | 490 744 485,89 | 187,88 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 1 187 313 863,29 | 177 080 | 858 653 976,86 | 956,32 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 1 981 971 583,97 | 177 406 | 1 531 390 354,86 | 1 386,98 |
| WIELKOPOLSKIE | 3 002 905 427,15 | 355 729 | 1 981 524 239,16 | 859,45 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 1 468 898 000,90 | 107 542 | 1 110 939 090,60 | 863,53 |
| Ogółem | 28 389 083 443,76 | 3 544 021 | 19 949 003 099,21 | 739,08 |

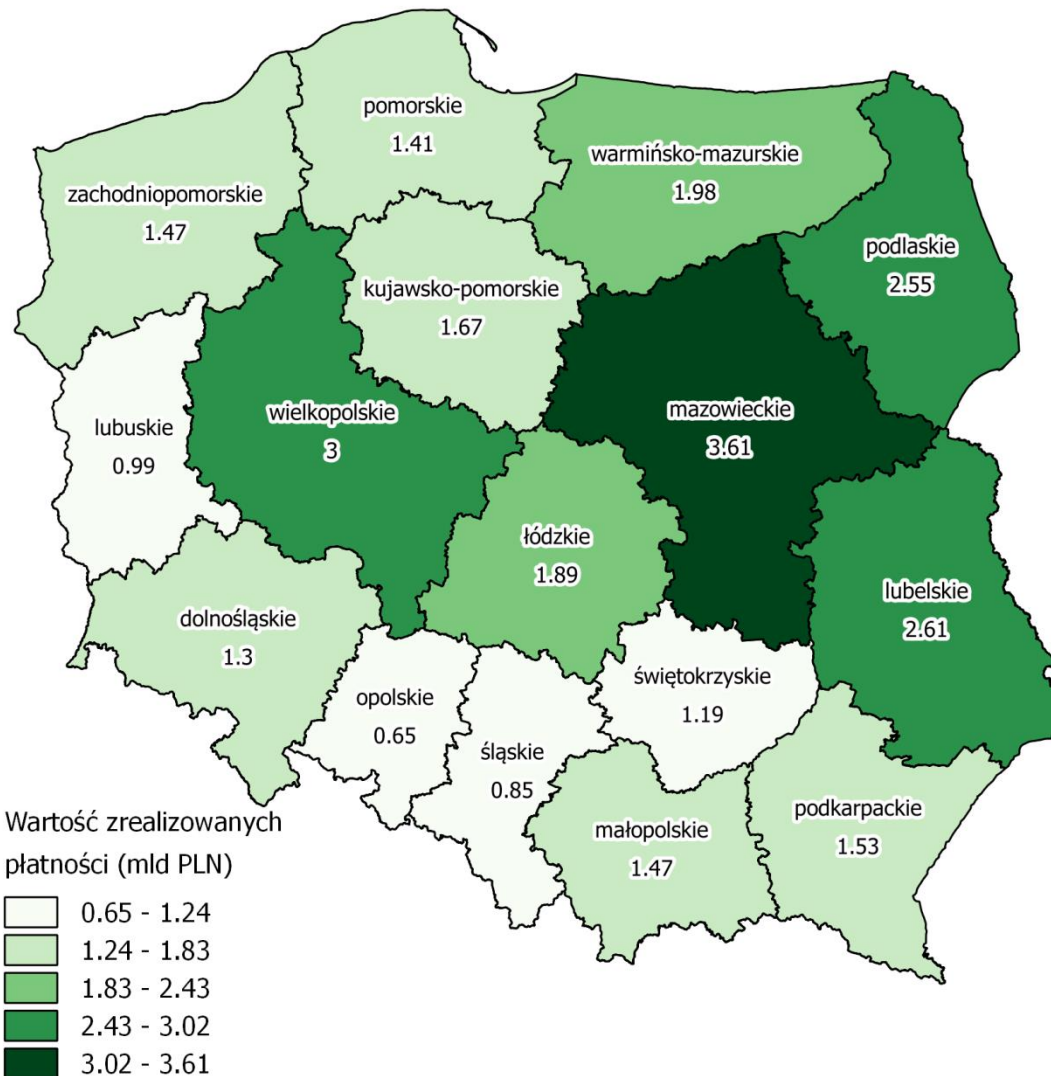
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych ARiMR (dane.gov.pl)

Wykres 24. Liczba podpisanych umów / wydanych decyzji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w województwach



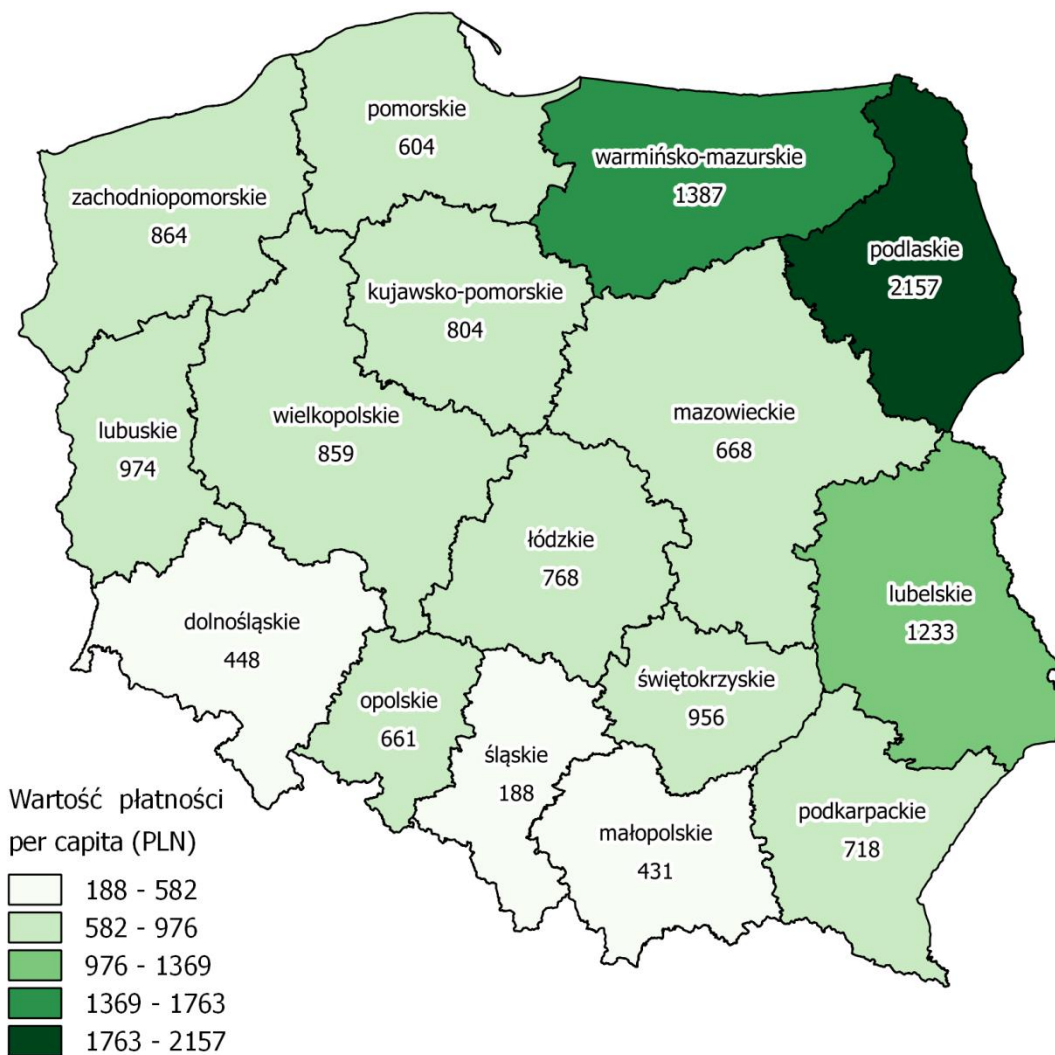
Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych ARiMR (dane.gov.pl)

Mapa 35. Wartość podpisanych umów / wydanych decyzji w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych ARiMR (dane.gov.pl)

Mapa 36. Wartość podpisanych umów / wydanych decyzji per capita w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 w województwach



Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych ARiMR (dane.gov.pl)

3.4.3. Systemy wsparcia bezpośredniego

W ramach systemu wsparcia bezpośredniego (płatności bezpośrednich) z kampanii 2014-2018⁷ (według danych na 30 czerwca 2019 roku) w Polsce wydano 6,7 mln decyzji przyznających płatność bezpośrednią (uwzględnia: JPO, UPO, Dopłaty energetyczne, Płatności cukrowe, Oddzielną płatność z tytułu owoców i warzyw, Przejściowa płatność z tytułu owoców miękkich, Wsparcie specjalne) na kwotę 72,3 mld zł.

Analiza ilościowa pokazała, iż zdecydowanie najwięcej decyzji przyznających płatności bezpośrednie zostało wydanych w województwie mazowieckim (ponad 1 mln). Kolejne miejsca pod tym względem zajęły województwa: lubelskie (869 tys.), łódzkie (601 tys.), wielkopolskie (599 tys.), małopolskie (597 tys.) i podkarpackie (576 tys. zł).

Pod względem wartości wydanych decyzji przyznających płatności bezpośrednie dominuje również województwo mazowieckie z kwotą 9,9 mld zł. Na następnych miejscach znalazły się województwa: wielkopolskie (8,8 mld zł), lubelskie (7,5 mld zł), podlaskie (5,7 mld zł) i kujawsko-pomorskie (5,6 mld zł).

W województwie lubelskim w analizowanym okresie wydano 869 tys. decyzji przyznających płatności bezpośrednie na kwotę 7,5 mld zł, co plasuje region na 2 miejscu pod względem ilościowym i na 3 miejscu pod względem wartości. Udział płatności bezpośrednich wypłaconych w województwie lubelskim w odniesieniu do wartości dla kraju wynosi natomiast 10,3%.

Wartość płatności bezpośrednich w ramach kampanii 2014-2018 w przeliczeniu na 1 mieszkańca dla Polski wynosi 1,9 tys. zł/os. W województwie lubelskim wartość ta jest zdecydowanie wyższa i osiąga poziom ponad 3,5 tys. zł/os., plasując region na 2 pozycji w kraju za województwem podlaskim (4,8 tys. zł) (Tabela 18).

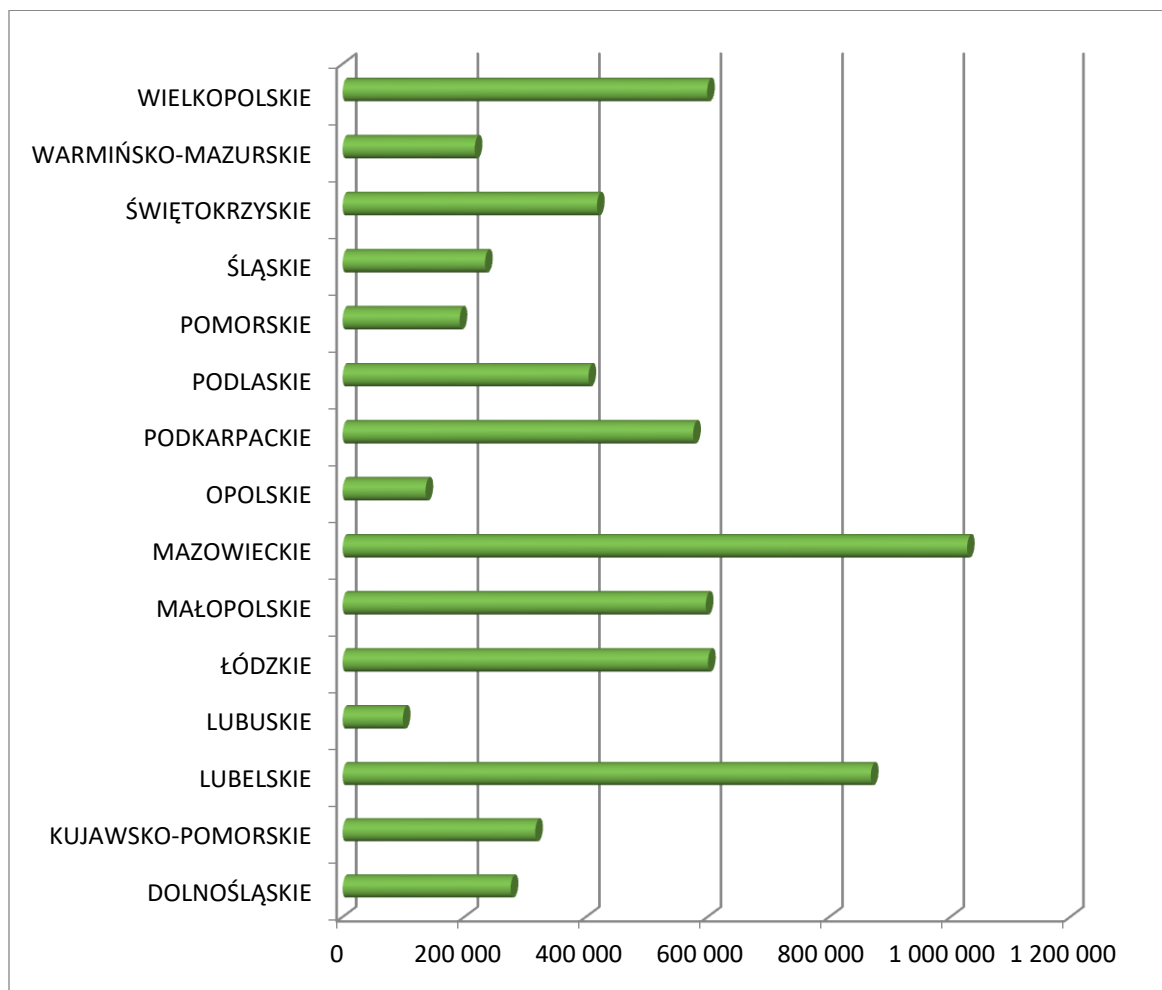
⁷ W 2019r. złożono w Polsce 1,3 mln wniosków o przyznanie płatności, a w województwie lubelskim 170 tys. Nie ma natomiast informacji nt. wydanych decyzji i zrealizowanych płatności.

Tabela 18. Wartość płatności bezpośrednich w ramach kampanii 2014-2018 w województwach

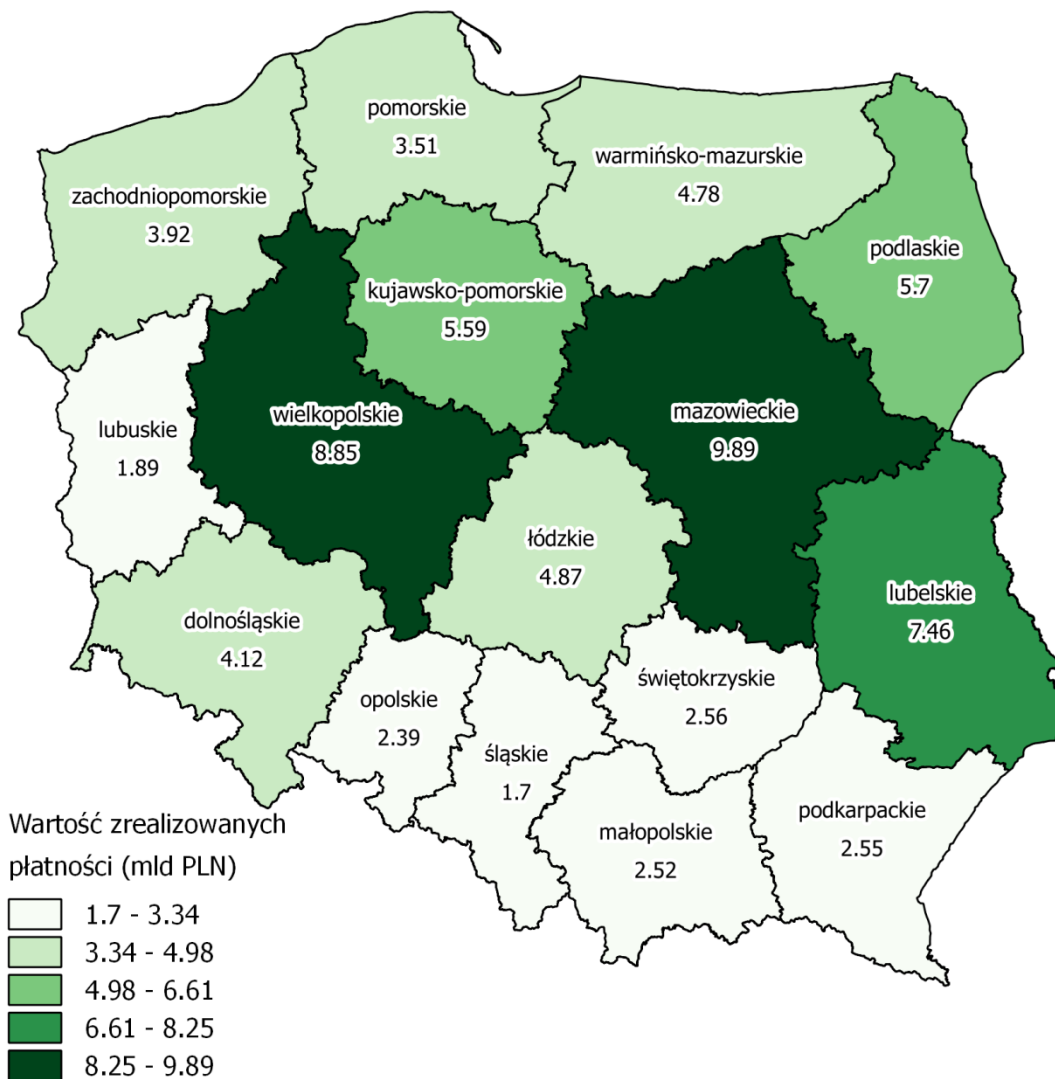
| Województwo | Kwota zrealizowanych płatności (PLN) | Liczba wydanych decyzji | Dofinansowanie UE per capita (PLN) |
|---------------------|--------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|
| DOLNOŚLĄSKIE | 4 124 507 038,44 | 276 372 | 1 421,64 |
| KUJAWSKO-POMORSKIE | 5 587 615 775,80 | 316 776 | 2 689,23 |
| LUBELSKIE | 7 456 543 712,15 | 868 752 | 3 521,19 |
| LUBUSKIE | 1 889 476 223,35 | 98 980 | 1 862,38 |
| ŁÓDZKIE | 4 870 478 863,59 | 600 929 | 1 974,79 |
| MAŁOPOLSKIE | 2 517 790 205,95 | 597 283 | 740,40 |
| MAZOWIECKIE | 9 889 215 556,23 | 1 027 735 | 1 830,18 |
| OPOLSKIE | 2 390 585 567,68 | 136 322 | 2 423,29 |
| PODKARPACKIE | 2 554 256 149,57 | 576 498 | 1 199,74 |
| PODLASKIE | 5 701 766 222,47 | 404 301 | 4 825,74 |
| POMORSKIE | 3 510 567 734,67 | 192 422 | 1 504,41 |
| ŚLĄSKIE | 1 704 657 733,16 | 234 193 | 376,01 |
| ŚWIĘTOKRZYSKIE | 2 558 007 709,35 | 418 223 | 2 060,34 |
| WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 4 775 434 863,03 | 217 194 | 3 341,84 |
| WIELKOPOLSKIE | 8 849 812 818,02 | 599 449 | 2 532,88 |
| ZACHODNIOPOMORSKIE | 3 920 644 691,95 | 143 205 | 2 304,87 |
| Ogółem | 72 301 360 865,41 | 6 708 634 | 1 882,30 |

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych ARiMR (dane.gov.pl)

Wykres 25. Liczba wydanych decyzji przyznających płatności bezpośrednie z kampanii 2014-2018 w województwach.

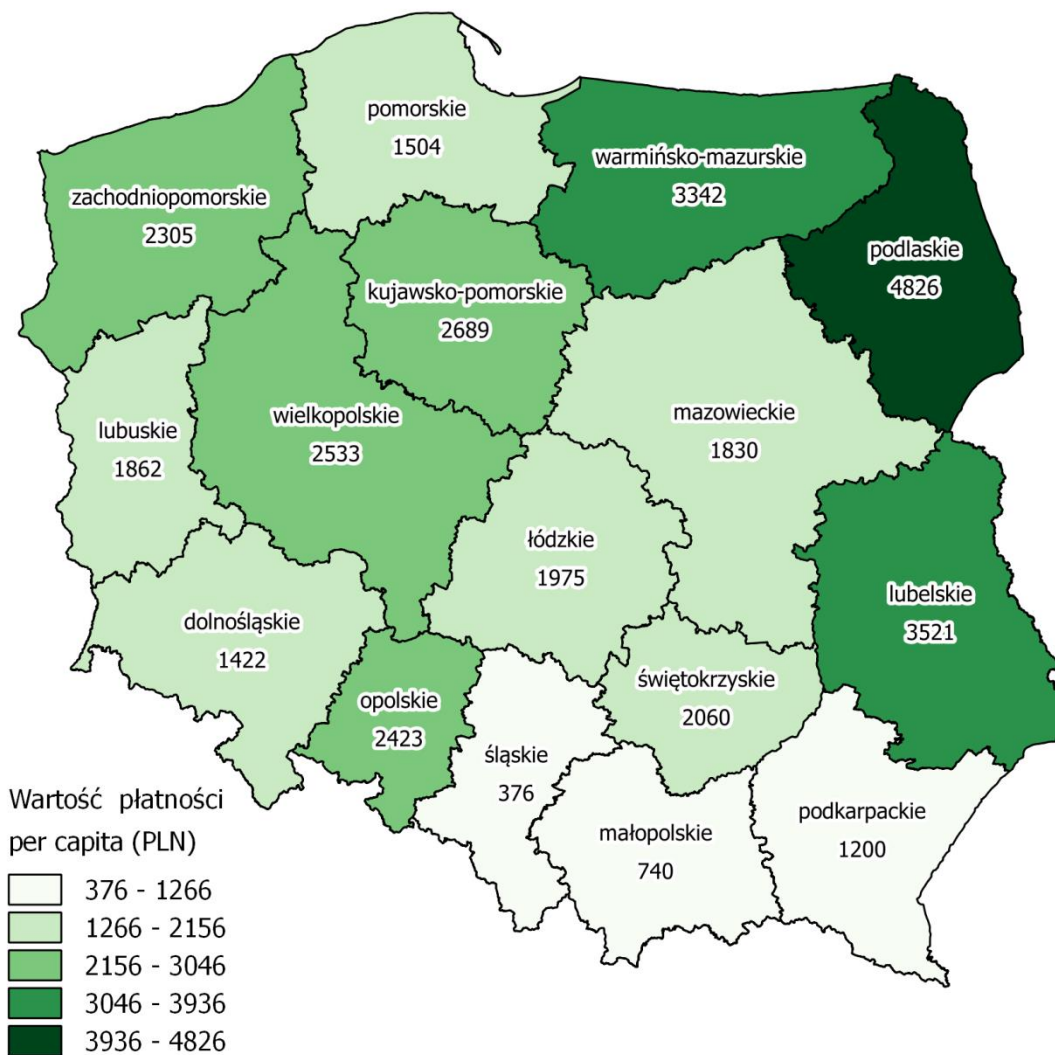


Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych ARiMR (dane.gov.pl)

Mapa 37. Wartość płatności bezpośrednich w ramach kampanii 2014-2018 w województwach

Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych ARiMR (dane.gov.pl)

Mapa 38. Wartość płatności bezpośrednich per capita w ramach kampanii 2014-2018 w województwach



Źródło: Opracowanie własne DSiR UMWL na podstawie danych ARiMR (dane.gov.pl)

4. Efekty realizacji Polityki Spójności 2014-2020⁸

W ramach Polityki Spójności 2014-2020 do 30 czerwca 2019 roku podpisano z beneficjentami umowy o dofinansowanie projektów o całkowitej wartości 407,5 mld zł, a wartości dofinansowania 265,9 mld zł, w tym 248,4 mld zł dofinansowania UE.

Z uwagi na specyfikę programów operacyjnych, efekty ich realizacji przedstawiane są w ujęciu krajowym.

Praca i przedsiębiorczość



749 854 osoby bezrobotne, które otrzymały wsparcie

46 759 osób, które otrzymały bezzwrotne wsparcie na założenie firmy

17 052 wsparte przedsiębiorstwa

Badania i rozwój



4 283 realizowane prace i projektów B+R

2 828 jednostek naukowych i przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R

1 016 wdrożonych wyników prac B+R

⁸ www.funduszeuropejskie.gov.pl (Informacje o efektach Funduszy Europejskich pokazują stan na 8 lipca 2019 roku i wynikają z wniosków o płatność.)

Innowacje



4 001 innowacji produktowych

1 853 innowacje procesowe

1 063 innowacje nietechnologiczne

Nauka i edukacja



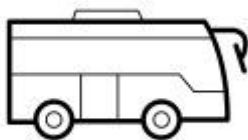
83 421 uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy

41 964 miejsca wychowania przedszkolnego

431 wspartych uczelni

459 wspartych przedszkoli (publicznych i niepublicznych)

Transport



1 120 km wybudowanych i przebudowanych dróg ekspresowych, krajowych, wojewódzkich i gminnych

607 km wybudowanych autostrad i dróg ekspresowych

1 640 zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej

470 zakupionych i zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego

Zdrowie



289 040 osób objętych programem zdrowotnym

231 981 osób, które zgłosiły się na badanie profilaktyczne

Usuwanie barier



80 718 osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem

3 015 obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami

Podsumowanie i wnioski

1. Niniejszy raport zawiera stan wdrażania programów UE w województwie lubelskim. Ocena stanu wdrażania programów oraz realizacji projektów współfinansowanych z funduszy strukturalnych obejmuje zarówno aspekty finansowe, jak też wybrane ważniejsze elementy jakościowe realizowanych przedsięwzięć rozwojowych.
2. W celu zapewnienia ciągłości oceny wpływu i zakresu oddziaływania funduszy UE na rozwój regionu w raporcie wskazano, iż w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 w województwie lubelskim zrealizowanych zostało 7 574 projektów z programów Polityki Spójności o łącznej wartości 25,2 mld zł i wartości dofinansowania z UE 15,8 mld zł.
3. W ramach Wspólnej Polityki Rolnej w perspektywie 2007-2013 łączna kwota zrealizowanych wydatków w ramach płatności bezpośrednich w województwie lubelskim wyniosła 8,7 mld zł natomiast z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (wg stanu na koniec 2015 roku), zrealizowane projekty zostały dofinansowane środkami z UE w kwocie 5,1 mld zł.
4. W realizowanej aktualnie perspektywie finansowej z programów Polityki Spójności 2014-2020 w Polsce realizowanych jest 52,5 tys. projektów, a ich łączna wartości wynosi 407,5 mld zł, zaś wartości dofinansowania z UE jest na poziomie 248,4 mld zł.
5. Wartość dofinansowania UE w przeliczeniu na 1 mieszkańca w ramach Polityki Spójności 2014-2020 wynosi dla polski 6,5 tys. zł/os., a w województwie lubelskim jest nieco wyższa i opiewa na 6,8 tys. zł/os., co plasuje region na 2 pozycji ex aequo z województwem zachodniopomorskim, a za województwem warmińsko-mazurskim.
6. Dotychczas z programów Polityki Spójności w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 w województwie lubelskim realizowanych jest 4.010 projektów, których wartość ogółem wynosi 21,9 mld zł, zaś wartość dofinansowania UE osiągnęła kwotę 14,4 mld zł.
7. W strukturze realizowanych przedsięwzięć i projektów, pod względem liczbowym zdecydowanie dominuje RPOWL z liczbą 3.134 podpisanych umów, co stanowi 78% wszystkich projektów realizowanych do tej pory w województwie lubelskim w ramach Polityki spójności 2014-2020. Pod względem wartościowym największy udział projektów zanotowano z

- programów RPOWL i POIŚ, a udział dofinansowania UE z tych programów stanowi odpowiednio 48% i 25% programów ogółem.
8. Struktura projektów realizowanych w województwie lubelskim w ramach Polityki Spójności w podziale na obszary tematyczne pokazuje przeważający udział dofinansowania UE projektów realizowanych w ramach dziedziny Transportu (32%). Również wysoki udział odnotowano w obszarze B+R i przedsiębiorczość (19%) oraz w obszarze Rozwój zasobów ludzkich (16%).
 9. W strukturze beneficjentów realizujących projekty z Polityki Spójności 2014-2020 największy udział w wartości pozyskanego dofinansowania UE mają przedsiębiorstwa i jednostki samorządu terytorialnego (odpowiednio 44% i 36% wartości dofinansowania w ramach analizowanych Programów Operacyjnych). Zdecydowanie niższy udział odnotowano w grupach: organ władzy, administracji rządowej (10%), organizacja non profit (5%), inne (4%), oraz uczelnie i jednostki naukowe (1%).
 10. W ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina z województwa lubelskiego zatwierdzonych do dofinansowania zostało 19 projektów przy udziale 26 Beneficjentów z naszego województwa na łączną kwotę ok 600 tys. euro.
 11. W województwie lubelskim w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 podpisano umów lub wydano decyzji 329 tys. o łącznej wartości 2,6 mld zł. Udział województwa lubelskiego wynosi 9,2% i lokuje region na 4 pozycji.
 12. W województwie lubelskim wydano 869 tys. decyzji przyznających płatności bezpośrednie na kwotę 7,5 mld zł, co plasuje region na 2 miejscu pod względem ilościowym i na 3 miejscu pod względem wartości.
 13. Według stanu na I półrocze 2019 roku, w ramach funduszy UE z perspektywy finansowej 2014-2020 do beneficjentów z województwa lubelskiego trafi łącznie 24,5 mld zł, z czego 14,4 mld zł w ramach Polityki Spójności oraz 10,1 mld zł w ramach Wspólnej Polityki Rolnej (2,6 mld zł z PROW i 7,5 mld zł płatności bezpośrednich).
 14. Struktura wydatkowania, ukształtowana w tym okresie, kierunkowo zgodna jest zarówno z głównymi potrzebami, profilem społeczno-gospodarczym regionu jak i celami Strategii Rozwoju Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (z perspektywą do 2030r.).

15. Wpływ instrumentów WPR na obszary wiejskie województwa należy ocenić pozytywnie bowiem zaznaczyły się pozytywne tendencje w zakresie między innymi poprawy jakości życia, dostępu do sieci drogowej, dostępu do sieci wodno-kanalizacyjnej, nastąpiła modernizacja gospodarstw rolnych, poprawa struktury obszarowej gospodarstw rolnych jak również szereg inwestycji w targowiska lub obiekty przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów. Zmiany o charakterze społecznym i gospodarczym zachodzące na obszarach wiejskich mają charakter ewolucyjny i są charakterystyczne dla krajów o podobnych typach gospodarek.
16. Nastąpiło zmniejszenie liczby osób utrzymujących się wyłącznie lub głównie z pracy w gospodarstwie rolnym, wzrost uzbrojenia technicznego czynników ziemi i pracy wykorzystywanych w rolnictwie, procesy koncentracji ziemi i produkcji są naturalną konsekwencją dokonującego się rozwoju gospodarczego. Równolegle następowały procesy transferu potencjałów i zasobów z gospodarstw słabszych ekonomicznie lub źle zarządzanych do silniejszych podmiotów rolniczych lub do jednostek prowadzących działalność pozarolniczą.
17. Produkcja rolnicza w dużym stopniu stymulowana była przez Płatności w ramach WPR, a ich brak skutkowałby ograniczeniem działalności rolniczej na znacznych obszarach. Pozostałe środki kreowały i wpływały na przemiany strukturalne na wsi, restrukturyzację rolnictwa, w tym procesy modernizacji i sukcesji gospodarstw o większym potencjale produkcyjnym oraz na jakość życia na obszarach wiejskich.
18. Fundusze europejskie przyczyniły się w znacznym stopniu do wzrostu gospodarczego, wzmocnienia zarysowanych pozytywnych tendencji zmian struktury gospodarczej regionu, aktywności inwestycyjnej i pozytywnych zmian na rynku pracy. Wpływ polityki spójności na rozwój społeczno-gospodarczy województwa lubelskiego jest pozytywny.
19. W krótkim okresie potencjalne korzyści płynące z wykorzystania funduszy unijnych to większa skala inwestycji, poprawa koniunktury gospodarczej i zatrudnienia, zwiększenie dochodów ludności i wzrost popytu konsumpcyjnego. Do efektów długoterminowych zalicza się poprawę jakości kapitału ludzkiego oraz lepszy stan infrastruktury prowadzący do wzrostu efektywności małych i średnich przedsiębiorstw.
20. Szybsze tempo rozwoju gospodarki było możliwe m.in. dzięki działaniom realizowanym z programów operacyjnych. Finansowane środkami z UE nakłady infrastrukturalne oraz bezpośrednie wsparcie przedsiębiorstw znacząco przyczyniły się do ożywienia aktywności

inwestycyjnej. Fundusze unijne spowodowały też zauważalny wzrost zatrudnienia i spadek bezrobocia.

21. Należy zwrócić uwagę, że rosnące wsparcie finansowe ze strony Programów Operacyjnych UE jest dla gospodarki regionu bardzo ważnym źródłem impulsu rozwojowego. Szczególnie zrealizowane inwestycje infrastrukturalne pozytywnie wpływają na stymulowanie gospodarki i rozwoju regionu. W wyniku realizacji projektów unijnych nastąpił wzrost konkurencyjności województwa oraz zwiększenie się jego atrakcyjności inwestycyjnej.
22. Terytorialny charakter polityki spójności przyczynił się do szybszego nadrobienia dystansu rozwojowego regionów słabiej rozwiniętych (w tym województwa lubelskiego) w stosunku do regionów bogatszych oraz spowolnienia wzrostu wewnątrz krajowego zróżnicowania poziomu rozwoju gospodarczego. Ponadto wdrażanie polityki spójności przyczyniło się także do upowszechniania nowoczesnych standardów zarządzania i konwergencji instytucjonalnej w całym sektorze publicznym.

Załącznik 1. Podział obszarów tematycznych wg kategorii interwencji⁹

| Wykorzystanie funduszy unijnych w perspektywie 2014-2020 na realizację Polityki Spójności oraz ich oddziaływanie na ważne obszary życia społeczno-gospodarczego regionu | |
|---|---------------------|
| wg kategorii interwencji | |
| Transport | KI 024-044, 090 |
| Energia | KI 005-016 |
| Środowisko | KI 017-023, 083-089 |
| Kultura, turystyka, rewitalizacja | KI 074-077, 091-095 |
| Infrastruktura społeczna | KI 049-055 |
| B+R i przedsiębiorczość | KI 001-004, 056-073 |
| Społeczeństwo informacyjne | KI 045-048, 078-082 |
| Rozwój zasobów ludzkich | KI 096-097, 101-123 |

⁹ Podział obszarów tematycznych wg kategorii interwencji na podstawie Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) Nr 215/2014 z dnia 07 marca 2014r.

Załącznik 2. Podział form prawnych na sześć głównych rodzajów¹⁰

| Forma prawna SL | Forma prawna zestawienie |
|---|---|
| bez szczególnej formy prawnej | inne |
| europejskie ugrupowanie współpracy terytorialnej | |
| europejskie zgrupowania interesów gospodarczych | |
| główne oddziały zagranicznych oddziałów ubezpieczeń | |
| główne oddziały zagranicznych zakładów reasekuracji | |
| inne państwowe lub samorządowe osoby prawne w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.3)) | |
| instytucje gospodarki budżetowej | |
| kolumny transportu sanitarnego | |
| przedstawicielstwa zagraniczne | |
| samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej | |
| spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe | |
| spółdzielnie europejskie | |
| spółdzielnie | |
| towarzystwa reasekuracji wzajemnej | |
| towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych | |
| wspólnoty mieszkaniowe | jst |
| gminne samorządowe jednostki organizacyjne | |
| powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne | |
| wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne | |
| wspólnoty samorządowe | organ władzy, administracji rządowej |
| organy kontroli państwowej i ochrony prawa | |
| organy władzy, administracji rządowej | |
| państwowe jednostki organizacyjne | |
| sądy i trybunały | |
| Skarb Państwa | organizacja non profit |
| cechy rzemieślnicze | |
| federacje/konfederacje związków pracodawców | |
| fundacje | |
| pozostałe kościoły albo związki wyznaniowe | |
| inne organizacje podmiotów gospodarczych | |
| inne organizacje społeczne lub zawodowe | |
| izby gospodarcze | |
| izby rzemieślnicze | |
| jednostki organizacyjne związków zawodowych posiadające osobowość prawną | |
| jednostki terenowe stowarzyszeń posiadające osobowość prawną | |
| Kościół Katolicki | |
| kółka rolnicze | |
| ogólnokrajowe reprezentacje zrzeszeń handlu i usług | |
| ogólnokrajowe reprezentacje zrzeszeń transportu | |
| ogólnokrajowe zrzeszenia międzybranżowe | |

¹⁰ Podział form prawnych na sześć głównych rodzajów na podstawie „Mapowania form prawnych SL2014”, Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju

| Forma prawna SL | Forma prawna zestawienie | |
|--|--------------------------|-------------------------|
| ogólnokrajowe związki międzybranżowe | | |
| organizacje społeczne oddzielnie niewymienione niewpisane do KRS | | |
| partie polityczne | | |
| polskie związki sportowe | | |
| rolnicze zrzeszenia branżowe | | |
| samorządy gospodarcze i zawodowe niewpisane do KRS | | |
| stowarzyszenia | | |
| stowarzyszenia kultury fizycznej | | |
| stowarzyszenia kultury fizycznej o zasięgu ogólnokrajowym | | |
| stowarzyszenia niewpisane do KRS | | |
| stowarzyszenia ogrodowe | | |
| zrzeszenia handlu i usług | | |
| zrzeszenia transportu | | |
| Związek Rzemiosła Polskiego | | |
| związki pracodawców | | |
| związki rolniczych zrzeszeń branżowych | | |
| związki rolników, kółek i organizacji rolniczych | | |
| związki sportowe | | |
| związki stowarzyszeń | | |
| związki stowarzyszeń ogrodowych | | |
| związki zawodowe | | |
| związki zawodowe rolników indywidualnych | | |
| fundusze | | przedsiębiorstwa |
| oddziały zagranicznych przedsiębiorców - duże przedsiębiorstwo | | |
| oddziały zagranicznych przedsiębiorców - małe przedsiębiorstwo | | |
| oddziały zagranicznych przedsiębiorców - mikroprzedsiębiorstwo | | |
| oddziały zagranicznych przedsiębiorców - średnie przedsiębiorstwo | | |
| osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - duże przedsiębiorstwo | | |
| osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - małe przedsiębiorstwo | | |
| osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - mikroprzedsiębiorstwo | | |
| osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - średnie przedsiębiorstwo | | |
| przedsiębiorstwa państwowe - duże przedsiębiorstwo | | |
| przedsiębiorstwa państwowe - małe przedsiębiorstwo | | |
| przedsiębiorstwa państwowe - mikroprzedsiębiorstwo | | |
| przedsiębiorstwa państwowe - średnie przedsiębiorstwo | | |
| przedsiębiorstwa zagraniczne - duże przedsiębiorstwo | | |
| przedsiębiorstwa zagraniczne - małe przedsiębiorstwo | | |
| przedsiębiorstwa zagraniczne - mikroprzedsiębiorstwo | | |
| przedsiębiorstwa zagraniczne - średnie przedsiębiorstwo | | |

| Forma prawna SL | Forma prawna zestawienie |
|--|--------------------------|
| spółki akcyjne - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki akcyjne - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki akcyjne - mikroprzedsiębiorstwo | |
| spółki akcyjne - średnie przedsiębiorstwo | |
| spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym - mikroprzedsiębiorstwo | |
| spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym - średnie przedsiębiorstwo | |
| spółki europejskie - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki europejskie - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki europejskie - mikroprzedsiębiorstwo | |
| spółki europejskie - średnie przedsiębiorstwo | |
| spółki jawne - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki jawne - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki jawne - mikroprzedsiębiorstwo | |
| spółki jawne - średnie przedsiębiorstwo | |
| spółki komandytowe - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki komandytowe - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki komandytowe - mikroprzedsiębiorstwo | |
| spółki komandytowe - średnie przedsiębiorstwo | |
| spółki komandytowo-akcyjne - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki komandytowo-akcyjne - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki komandytowo-akcyjne - mikroprzedsiębiorstwo | |
| spółki komandytowo-akcyjne - średnie przedsiębiorstwo | |
| spółki partnerskie - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki partnerskie - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki partnerskie - mikroprzedsiębiorstwo | |
| spółki partnerskie - średnie przedsiębiorstwo | |
| spółki przewidziane w przepisach innych ustaw niż Kodeks spółek handlowych i Kodeks cywilny lub formy prawne, do których stosuje się przepisy o spółkach - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki przewidziane w przepisach innych ustaw niż Kodeks spółek handlowych i Kodeks cywilny lub formy prawne, do których stosuje się przepisy o spółkach - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki przewidziane w przepisach innych ustaw niż Kodeks spółek handlowych i Kodeks cywilny lub formy prawne, do których stosuje się przepisy o spółkach - mikroprzedsiębiorstwo | |

| Forma prawna SL | Forma prawna zestawienie |
|---|--|
| spółki przewidziane w przepisach innych ustaw niż Kodeks spółek handlowych i Kodeks cywilny lub formy prawne, do których stosuje się przepisy o spółkach - średnie przedsiębiorstwo | |
| spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo | |
| spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - małe przedsiębiorstwo | |
| spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - mikroprzedsiębiorstwo | |
| spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - średnie przedsiębiorstwo | |
| inne niepubliczne jednostki organizacyjne systemu oświaty - duże przedsiębiorstwo | szkoły, uczelnie, jednostki naukowe |
| inne niepubliczne jednostki organizacyjne systemu oświaty - małe przedsiębiorstwo | |
| inne niepubliczne jednostki organizacyjne systemu oświaty - mikroprzedsiębiorstwo | |
| inne niepubliczne jednostki organizacyjne systemu oświaty - średnie przedsiębiorstwo | |
| inne publiczne jednostki organizacyjne systemu oświaty | |
| instytuty badawcze | |
| jednostki badawczo-rozwojowe | |
| niepubliczne gimnazja | |
| niepubliczne placówki systemu oświaty - duże przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne placówki systemu oświaty - małe przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne placówki systemu oświaty - mikroprzedsiębiorstwo | |
| niepubliczne placówki systemu oświaty - średnie przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły artystyczne - duże przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły artystyczne - małe przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły artystyczne - mikroprzedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły artystyczne - średnie przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły podstawowe - duże przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły podstawowe - małe przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły podstawowe - mikroprzedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły podstawowe - średnie przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne - duże przedsiębiorstwo | |

| Forma prawna SL | Forma prawna zestawienie |
|--|--------------------------|
| niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne - małe przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne - mikroprzedsiębiorstwo | |
| niepubliczne szkoły ponadgimnazjalne - średnie przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty - duże przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty - małe przedsiębiorstwo | |
| niepubliczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty - mikroprzedsiębiorstwo | |
| niepubliczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty - średnie przedsiębiorstwo | |
| przedszkola niepubliczne - duże przedsiębiorstwo | |
| przedszkola niepubliczne - małe przedsiębiorstwo | |
| przedszkola niepubliczne - mikroprzedsiębiorstwo | |
| przedszkola niepubliczne - średnie przedsiębiorstwo | |
| przedszkola publiczne | |
| publiczne gimnazja | |
| publiczne placówki systemu oświaty | |
| publiczne szkoły artystyczne | |
| publiczne szkoły podstawowe | |
| publiczne szkoły ponadgimnazjalne | |
| publiczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty | |
| uczelnie | |